

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203451
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615203451.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, proti odporkyni R. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. T. XX, A., štátnej občanke SR, o zaplatenie 1720,56-€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 209,59-€ z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi sa v r a c i a zodpovedajúca časť súdneho poplatku vo výške 5,80-€, ktorého vrátenie vykoná Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému.

Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

Odporkyni sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding a.s.) sa návrhom podaným 15.06.2015 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1720,56-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 03.07.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 23.08.2011 uzatvoril zmluvu o pôžičke č. 20116673, za základe ktorej poskytol odporkyni pôžičku 2099,72-€ na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy mala odporkyňa splácať pôžičku v 36 mesačných splátkach po 56,52-€. Z uvedenej zmluvy odporkyňa uhradila do podania návrhu sumu 291,08-€. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 23.06.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporkyňa dlžné splátky neuhradila.

Súd uznesením z 10.12.2015 č. k. 2C/30/2015-25 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s. a na jeho miesto vstúpil do konania ako navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 05.01.2016.

Odporkyňa k návrhu uviedla, že súhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu. K dôvodnosti návrhu sa nevyjadřila.

Dňa 16.03.2016 navrhovateľ doručil súdu podanie, ktoré okrem iného obsahovalo aj späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie sumy istiny 209,59 € (v časti poplatkov a zmluvných pokút). Po

čiasťočno spät'vzatí a úprave žalobného petitu navrhovateľ uviedol, že jeho pohľadávka uplatnená vo výške 1510,97 € s príslušenstvom pozostáva z dlžnej sumy 282,60-€, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky (neuhradená splátka č. 5 splatná 20.02.2012, neuhradená splátka č. 6 splatná 20.03.2012, neuhradená splátka č. 7 splatná 20.04.2012, neuhradená splátka č. 8 splatná 20.05.2012, neuhradená splátka č. 9 splatná 20.06.2012 - každá v sume 56,52-€), a zvyšku dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 1 228,37-€. Predmetné podanie urobené telefaxom dňa 15.03.2016 navrhovateľ doplnil predložením jeho originálu súdu dňa 16.03.2016 a to v lehote v súlade s § 42 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 O.s.p., výsluchom odporkyne, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, konkrétne s návrhom na začatie konania, zmluvou o pôžičke z 23.08.2011 vrátane podmienok k zmluve o pôžičke (ďalej len „VOP“), predžalobnou upomienkou z 23.06.2012, potvrdením o doručení predžalobnej upomienky, prehľadom splátok a úhrad, osvedčením o registrácii navrhovateľa pre DPH, návrhom na zmenu účastníka konania, uznesením z 10.12.2015 č. k. 2C/30/2015-25, podaním navrhovateľa zo 15.03.2016 doplneným písomne dňa 16.03.2015, zistil tento skutkový stav:

Z výpovede odporkyne súd zistil, že v čase uzavretia zmluvy bola na materskej dovolenke. Predmetnú zmluvu o pôžičke uzavrela z dôvodu, že počas materskej dovolenky si chcela privyrobiť a nejakým spôsobom ju nakontaktovala pani Š., ktorá uviedla, že si môže privyrobiť tým, že zabezpečí ľudí, ktorí zakúpia vodný filter spoločnosti Aquatrend, s.r.o.. Podmienkou privyrobenia si bolo to, že si musí vodný filter kúpiť. Nemala prostriedky na zakúpenie vodného filtra uhradila len akontáciu 65,-€, vo zvyšnej časti uzatvorila zmluvu o pôžičke, ktorá sa nachádza v spise. Vodný filter som u seba, a si po 2 rokoch, čo bol v krabici ho vrátila spoločnosti Aquatrend, s.r.o. Splátky pôžičky spočiatku platila, avšak potom ju skontaktovali nejaké ženy, ktoré rovnako filter zakúpili, ktoré povedali, že ide o podvod a úver nemá splácať. Takto úver prestala splácať. Zaplatila len sumu 65 € a následne 4 splátky po 56,52 €. Následne už z predmetného úveru neuhradila žiadnu čiastku. Uviedla, že naletela podvodníkom

Právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 23.08.2011 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola odporkyňa na kúpu spotrebného tovaru (vodný filter) poskytnutá pôžička v celkovej sume o výške 202099,72-€ vrátane akontácie, ktorú sa zaviazala odporkyňa splatiť spolu s akontáciou v 36 mesačných splátkach po 56,52-€. Podľa bodu 6.2 VOP, ako súčasť zmluvy o pôžičke, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci, ak nie je uvedené inak. Podľa bodu 6.4 VOP je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Ďalšie údaje týkajúce sa poskytnutej pôžičky boli v zmluve uvedené takto: ročná úroková sadzba: 23,21 %, RPMN: 23,21 %, priemerná hodnota RPMN: 45,11 %, celkové náklady spotrebiteľa: 535,72-€, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 08/2014.

Z predžalobnej upomienky z 23.06.2012 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu k úhrade celej pôžičky jednorazovo do 3 dní od doručenia upomienky, a to v sume 1831,24-€ z dôvodu, že odporkyňa pôžičku riadne a včas nesplácala. Upomienka bola odporkyni doručená 29.06.2012.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa si neplnila svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, keď celkovo uhradila len akontáciu vo výške 65-€ (01.09.2011) a sumu 56,52-€ dňa 17.10.2011, sumu 56,52-€ dňa 18.11.2011, sumu 56,52-€ dňa 18.01.2012 a sumu 56,52-€ dňa 16.02.2012.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ a písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) v znení účinnom od 1. 5. 2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ ešte pred prvým pojednávaním vzal čiastočne návrh späť v časti o zaplatenie sumy 209,59-€, súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 OSP v tejto časti konanie zastavil.

Pokiaľ ide o zostávajúcu časť návrhu na začatie konania, súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že dňa 23.08.2011 došlo medzi navrhovateľom a odporkyňou k uzavretiu zmluvy o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka (o zmluvu o úver podľa Obchodného zákonníka nejde jednak z dôvodu, že samotná zmluva je označená ako zmluva

o pôžičke, ale najmä preto, že jej predmetom bolo priame poskytnutie peňazí odporcovi na okamžitú kúpu mobilného telefónu, nie záväzok veriteľa poskytnúť jej peňažné prostriedky na jej požiadanie). Zároveň súd vyhodnotil predmetnú zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere upravenú v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku v pomere špeciality. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere napĺňa znaky aj zmluvy o pôžičke (čo je aj daný prípad) podľa Občianskeho zákonníka, je potrebné použiť Občiansky zákonník ako všeobecný predpis voči zákonu o spotrebiteľských úveroch. Právna úprava spotrebiteľského úveru obsiahnutá v zákone o spotrebiteľských úveroch a právna úprava zmluvy o pôžičke podľa Občianskeho zákonníka sa navzájom nevylučujú. Predmetná zmluva má taktiež charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ zmluvu uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporca je v nej identifikovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ menom a priezviskom, bydliskom a rodným číslom, zo zmluvy nevyplýva a navrhovateľ v konaní ani netvrdil, že by bola zmluva uzatváraná zo strany odporcu na účely výkonu jej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy, ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. V prípade vyhodnotenia zmluvou založeného právneho vzťahu ako spotrebiteľského je irelevantné, podľa akého právneho predpisu bola zmluva uzavretá alebo napríklad to, či si účastníci zvolili režim Obchodného zákonníka. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa na daný právny vzťah použije prednostne to ustanovenie Občianskeho zákonníka, ktoré je pre spotrebiteľa výhodnejšie oproti úprave v inom právnom predpise a v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka neplatnými sú také dojednania v spotrebiteľských zmluvách, ktoré obchádzajú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách výhodnejšie pre spotrebiteľa. Skutočnosť, že navrhovateľ následne nadobudol pohľadávku nemení spotrebiteľský charakter zmluvy.

Vyššie citované ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je potrebné ho aplikovať prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je národom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu uplatneného nároku, a teda prihliadnuť na premlčanie ex offa, teda aj bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával v zmysle Občianskeho zákonníka. Predmetné ustanovenie bolo zavedené s účinnosťou od 1.5.2014. Niet pochyb, že citované ustanovenie má procesnoprávny charakter a keďže zákon, ktorým bolo zavedené, neobsahuje osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by účinky posúvalo na veci rozhodované po účinnosti predmetnej právnej úpravy, je potrebné ho aplikovať na všetky súdené veci v čase rozhodovania.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi zmluvnými stranami zmluvy o pôžičke zo dňa 23.08.2011 bola uzavretá aj dohoda, v zmysle ktorej mohol navrhovateľ pre nezaplatenie niektorej zo splátok včas a v plnej výške vyhlásiť predčasnú splatnosť celého dlhu a žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Toto skutkové zistenie nebolo medzi účastníkmi konania sporné, keď navrhovateľom bolo tvrdené a odporcom nepopreté. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd ďalej za preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi neuhradila včas a riadne už tretiu splátku splatnú dňa 20.12.2011, ktorú uhradila 18.01.2012 a štvrtú splátku splatnú dňa 20.01.2012, ktorú uhradila 16.02.2012, odporkyňa neuhradila piatu splátku splatnú dňa 20.02.2012 ani žiadnu ďalšiu. Vzhľadom na uvedené, vychádzajúc z ustanovenia § 101, § 103 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, má súd za to, že premlčacia doba ohľadom celého dlhu začala plynúť najneskôr 21.02.2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti prvej nesplnenej splátky, pre ktorú mohol navrhovateľ vyhlásiť predčasnú splatnosť celého dlhu (prvýkrát tak mohol urobiť 21.02.2012). Začiatok plynutia premlčacej doby zákon stanovuje objektívne, t. j. odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, nezávisí teda od subjektívnych okolností, teda od toho, či oprávnený subjekt vedel alebo nevedel o svojom práve. Keďže premlčacia doba uplynula 21.02.2015

a návrh na začatie konania bol doručený súdu až 15.06.2015, súd dospel k záveru, že celý nárok navrhovateľa, o ktorom rozhodoval po späťvzatí návrhu je premlčaný, a preto návrh zamietol.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V prebiehajúcom konaní došlo pred prvým pojednávaním k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania. Navrhovateľ z pôvodne uplatneného nároku zaplatil súdny poplatok vo výške 103,-€, keď základom pre výpočet súdneho poplatku bola suma 1720,56-€. Následne po čiastočnom späťvzatiu bol navrhovateľ povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 90,50-€, keď základom pre výpočet súdneho poplatku bola suma 1510,97-€. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok krátený o sumu 6,70-€ (12,50-€ - 6,70-€), t. j. 5,80-€ prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, preto by jej patrila plná náhrada trov konania. Súd jej však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvej vety OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, a teda sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už

prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.