

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/1313/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124325902
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124325902.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Slovenská republika - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, so sídlom F. Kapisztóryho 1, 940 02 Nové Zámky, IČO: 30 794 536, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 2 970,00 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.06.2024 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2 970,00 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu – platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Nové Zámky pod č. k. 13C/61/2023-62 zo dňa 23.05.2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 13.06.2023.
- Podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.
- Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
- Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo sčasti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.
- Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

7. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

8. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa § 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

12. Použitím lustračných mechanizmov súd zistil, že uznesením E. F. G. sp. zn. XXXXX/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XX/XXXX dňa XX.XX.XXXX, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz (OdK). Do postavenia správcu konkurznej podstaty bol ustanovený: Mgr. Erik Štorek, so sídlom kancelárie Bezručova 16, 940 02 Nové Zámky, zn. správcu 1921.

13. V súvislosti s vyhláseným konkurzom na majetok povinného súd pristúpil k posúdeniu povahy vymáhanej pohľadávky, následkom čoho požiadal súd, ktorý v základnom súdnom konaní konal a rozhodoval, aby doručil exekučnému súdu žalobu vrátane jej príloh. Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že oprávnený v postavení žalobcu uzatvoril so žalovaným (povinným) dohodu o poskytnutí finančného príspevku za účelom kompenzácie nízkej tržby z dôvodu pandémie ochorenia COVID19. Žalobca však po uzatvorení predmetnej dohody a poskytnutia príspevku v celkovej výške 2 970,00 eur, vykonal revíziu splnenia podmienok žalovaným, pričom zistil, že žalovaný neodviedol preddavok na poisťné na verejné zdravotné poisťenie, následkom čoho žalobca požiadal listom zo dňa 09.06.2021 a zo dňa 08.09.2022, o vrátenie neoprávnené čerpaných prostriedkov.

14. V prejednávanej veci preto súd uvádza, že vychádzajúc z povahy vymáhanej pohľadávky definovanej v samotnej žalobe, a okamih jej vzniku, ktorý zodpovedá obdobiu pred rozhodným dňom, je možné dospieť k záveru, že pohľadávka oprávneného nie je kategoricky subsumovateľná do tej skupiny pohľadávok, ktoré sú účinkami konkurzu vyhláseného na majetok osoby povinnej v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 ZoKR nedotknuté, následkom čoho je dané jej zaradenie pod ustanovenie § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) v spojení s § 53 ods. 4 prvá veta a § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie zamietol. (výrok I. tohto rozhodnutia)

16. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymozenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymozenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm. d) súd.

18. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol a ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal. (výrok II. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.