

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/407/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207169  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2614207169.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti odporkyňi: U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX, o zaplatenie 2.071,42 eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu navrhovateľa po vyhlásení rozsudku Okresným súdom Senica z 3. decembra 2014 č.k. 6C/187/2014-29 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd pri príjme návrhu na začatie konania, rozsudok súdu prvého stupňa ruší a konanie zastavuje.

Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa a o trovách konania rozhodol tak, že odporkyňi náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovenia § 489 O.z., § 2 písm. a), písm. b), § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 101, § 103 O.z., § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že dlh odporcu vzniknutý na základe uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000072668 sa stal splatným dňa 17.09.2008 a teda jeho premlčacia doba začala plynúť odo dňa 18.09.2008. Keďže premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 O.z. je tri roky, právo navrhovateľa vymáhať svoj dlh voči odporcovi sa premlčal dňom 18.09.2011. Nakoľko žaloba bola podaná na súde až dňa 11.08.2014, súd považoval pohľadávku navrhovateľa voči odporcovi za premlčanú. I keď navrhovateľovo právo na zaplatenie dlhu odporcom premlčanie nezaniklo, súd mu toto právo v dôsledku premlčania nemôže v súdnom konaní priznať, keď na premlčanie súd prihliadol z úradnej povinnosti v zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku zobral navrhovateľ podaním zo dňa 15.01.2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.01.2015 návrh v celom rozsahu späť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) vzhľadom na právny úkon navrhovateľa - späťvzatie návrhu dospel k záveru, že je dôvodné v súlade s ust. § 208 O.s.p. pripustiť späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konanie vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak s tým druhý účastník nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Návrh na začatie konania možno zobrať späť až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Ak účastník vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 208. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu (žaloby) v celom rozsahu závisí od súhlasu druhého účastníka konania. Súhlas (nesúhlas) sa prejavuje písomne alebo ústne do zápisnice pred súdom. Aby späťvzatie návrhu na začatie konania po vynesení rozhodnutia prvostupňovým súdom bolo účinné, je potrebné, aby odvolací súd späťvzatie pripustil. Späťvzatie návrhu odvolací súd nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku a odporkyňa sa napriek poučeniu v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. k výzve súdu, či súhlasí so späťvzatím návrhu nevyjadrila, odvolací súd podľa § 208 O.s.p. späťvzatie návrhu pripustil, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 208 O.s.p. späťvzatie návrhu pripustil a rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O práve na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak bolo konanie zastavené.

Uvedené rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie