

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2P/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916201631
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916201631.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. a H. nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., v konaní o ustanovenie kolízneho opatrovníka, takto

rozhodol:

Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletú A., nar. XX.XX.XXXX, na zastupovanie maloletých detí v dedičskom konaní po poručiťovi H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., ktoré konanie je vedené Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 2D/130/2015, Dnot.111/2015.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.03.2016 bol súdu doručený návrh na ustanovenie opatrovníka, v ktorom súdny komisár poverený vykonaním úkonov v dedičskom konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 2D/130/2015 notársky úrad JUDr. Jitky Lehotskej dal návrh na ustanovenie opatrovníka pre maloletých dedičov Y. a A., a to z dôvodu, že ich jediný zákonný zástupca - matka je v predmetnom konaní tiež dedičkou zo zákona, čím dochádza ku kolízii záujmov. Uznesením č.k. 2P/20/2016-3 zo dňa 15.03.2016 súd začal konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka pre maloleté deti.

Podľa § 31 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (Zákon o rodine) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa. Zastupovanie maloletého dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností [§ 28 ods. 1 písm. b)]. Právo a povinnosť zastupovať maloleté dieťa však nie je neobmedzené. Zastúpenie maloletého dieťaťa rodičom zákon vylučuje pri právnych úkonoch, kde je možnosť stretu (kolízie) záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi, alebo možnosť stretu medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom. V týchto prípadoch nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a súd musí ustanoviť maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Pritom nie je nevyhnutné, aby ku kolízii záujmov skutočne došlo, dôvod na ustanovenie opatrovníka teda zákon opiera o potencialitu rozporu záujmov objektívneho charakteru.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a skutkové okolnosti prípadu, kedy môže dôjsť k stretu záujmov zákonného zástupcu a zastúpeného, súd dospel k záveru, že je nevyhnutné ustanoviť maloletým deťom kolízneho opatrovníka. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká právoplatným skončením konania, na ktoré bol ustanovený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)