

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010467
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714010467.5

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 16.03.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
K. K., J.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom S., G.
Č.. XXXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

spoločne s už ods. Š. G., J.. XX.XX.XXXX, ods. O. G., J.. XX.XX.XXXX, ods. S. O., J.. XX.XX.XXXX a pravdepodobne aj s pôvodne spoluobvineným S. X., J.. XX.XX.XXXX a obv. V. H., J.. XX.XX.XXXX, - dňa 16.11.2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 12.00 hod. do 14.00 hod., vyšli po energomoste na strechu budovy trafostanice spoločnosti LOMBARDINI Slovakia, s.r.o. v Martine, kde obž. K. K. na jednom konci a obv. S. X. na druhom konci odrezali zväzok káblov v počte 5 kusov pokiaľ ostatní obvinení dávali pozor, a následne všetci obvinení začali odrezané káble ťahať po strechách budov smerom k smetisku, kde boli následne zadržaní hliadkou OO PZ Martin - západ, pričom svojím konaním spôsobili prerušenie komunikácie medzi elektromermi, ktoré sú medzi rozvodňami C4/2 a D 4/2, v areáli bývalých ZŤS Martin, a v dôsledku odrezania komunikačného kábla došlo k prerušeniu prenosu dátových súborov, čím spoločnosti Martinská teplárenská, a.s., Robotnícka 17, 036 01 Martin, IČO: 36403016, spôsobil škodu vo výške najmenej 902,38 Eur,

t e d a

- spoločným konaním úmyselne ohrozil premávku energetického zariadenia,

č í m s p á c h a l

- prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 286 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmieneného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa r u š í vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/56/2013 zo dňa 18.03.2014, právoplatný 18.03.2014, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a odsúdený pôvodne k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 18 mesiacov s pôvodne zrušením aj výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/223/2012, v ktorej veci sa však už v súčasnosti na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť Martinská teplárenská a.s., Robotnícka 17, 036 01 Martin, IČO: 36403016 s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.