

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010036
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010036.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/4/2016-99
IČS: 5916010036

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obžalovanému C. P., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.03.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 16.03.2016 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obžalovaným C. P. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obžalovaný C. P., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom V. XX, okres Z. H., slobodný, študent, na slobode,

j e v i n n ý, ž e

dňa 15.05.2015 v čase okolo 23.30 h pri rekreačnej chate nachádzajúcej sa v obci Kalameny, okres Ružomberok, v blízkosti futbalového ihriska smerom na Kalamenskú dolinu za prítomnosti ďalších najmenej 5 osôb fyzicky napadol G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, tým spôsobom, že potom, ako sa poškodený snažil zabrániť vzájomnému napádaniu C. P. s C. B., mu úmyselne skočil na pravé chodidlo nohy, čím poškodenému spôsobil zlomeninu v oblasti pod hlavičkou II. a III. predpriehlavkovej kosti pravej nohy s miernym posunom s potrebnou dobou liečby a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 4 týždne,

t e d a

-inému úmyselne ublížil na zdraví,
-dopustil sa fyzicky verejne hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,

-prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.
Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona a § 111 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) a § 37 písm. h) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 70 (sedemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný tento trest vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je povinný ho vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného nahradiť škodu poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, vo výške 28,89 eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.01.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala na obžalovaného C. P. obžalobu č. 1Pv 304/15/5508-5 zo dňa 29.01.2016 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.03.2016 obžalovaný C. P. a prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok v zmysle § 243 ods. 5 Trestného poriadku súhlasili s uzavretím dohody o vine a treste. Samosudca v zmysle vyššie uvedeného citovaného ustanovenia prerušil hlavné pojednávanie za účelom uzavretia dohody o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorkou okresnej prokuratúry. Dňa 16.03.2016 bol prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok predložený tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste č. 1Pv 304/15/5508-14 medzi obžalovaným C. P. a prokurátorkou.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 16.03.2016 súd zistil, že obžalovaný bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obžalovaný po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obžalovaný zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený C. P. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona a § 111 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) a § 37 písm. h) Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 70 (sedemdesiat) hodín a podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný tento trest vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je povinný ho vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného nahradiť škodu poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, vo výške 28,89 eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 16.03.2016 uzatvorila s obžalovaným C. P. dohodu o vine a treste.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.03.2016 obžalovaný C. P. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obžalovaným C. P. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.03.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 16.03.2016

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.