

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/486/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314221014
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314221014.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., AK v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti odporcom: 1/ M. G., T. XX.XX.XXXX, H. V. C. S., G.S. XX/X, štátny občan SR, 2/ L. G., T. XX.XX.XXXX, H. G. N., C. XX, štátny občan SR, o zaplatenie sumy 2.974,49 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi 2.974,49 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne:

- zo sumy 3.771,19 Eur od 04.12.2013 do 12.02.2014,
- zo sumy 2.974,49 Eur od 13.02.2014 do zaplatenia

a trovy konania vo výške 178,- Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 286,20 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a to spoločne a nerozdielne v mesačných splátkach po 100,- Eur, vždy do 20. dňa v mesiaci, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súd dňa 22.09.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 2.974,49 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 11,89 % ročne zo sumy 3.611,70 Eur od 04.12.2013 do 12.02.2014, zo sumy 2.974,49 Eur od 13.02.2014 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3.771,19 Eur od 04.12.2013 do 12.02.2014, zo sumy 2.974,49 Eur od 13.02.2014 do zaplatenia, a to titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 16.02.2016 s tým, že súhlasí aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov 1/ a 2/ a oboznámením sa s listinnými dôkazmi - zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 17.10.2011, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42664083299007 zo dňa 09.12.2013 spolu s doručenkou, výpis z úverového účtu odporcu, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov a o prijatých platbách zo dňa 30.06.2015, a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 17.10.2011 navrhovateľ uzavrel s odporcami 1/ a 2/ ako spoludlžníkmi Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcom 1/ a 2/ spotrebiteľský úver (účelový úver na rôzne prestavby a rekonštrukcie) vo výške 4.000,- Eur.

Odporcovia 1/ a 2/ sa zaviazali vrátiť poskytnutý spotrebiteľský úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok vo výške 69,30 Eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky ku 15. dňu v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá fixne na 11,89 %, RPMN vo výške 12,56 %.

Odporcovia 1/ a 2/ si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnili. Doposiaľ uhradili navrhovateľovi len časť dlžnej sumy vo výške 2.086,60 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcov 1/ a 2/ navrhovateľ vyhlásil dňa 03.12.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh odporcov stal splatným v celom rozsahu, pričom túto skutočnosť oznámil odporcom listom zo dňa 09.12.2013.

Dlh odporcov rade voči navrhovateľovi predstavuje sumu 2.974,49 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny.

Okrem toho si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3.771,19 Eur od 04.12.2013 do 12.02.2014, a zo sumy 2.974,49 Eur od 13.02.2014 do zaplatenia. Ďalej si navrhovateľ uplatnil aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 11,89 % ročne zo sumy 3.611,70 Eur od 04.12.2013 do 12.02.2014, a zo sumy 2.974,49 Eur od 13.02.2014 do zaplatenia.

Z výsluchu odporcu 1/ súd zistil, že prestal splácať úver z dôvodu, že prišiel o prácu. Keď to oznámil navrhovateľovi, tak oni na to neprihliadali. Dokonca poistenie pre tento prípad, ktoré telefonicky uzatvoril, navrhovateľ uviedol, že bolo platné iba pol roka, o čom odporca 1/ nevedel. S odporkyňou 2/ sú bývalí manželia. Zatiaľ BSM nemajú rozdelené, takže vzhľadom na jeho príjem 550,- Eur netto mesačne s tým, že platí aj úver z Poštovej banky, a ostane mu 410,- Eur, z toho platí ešte energie, takže sú schopní mesačne splácať 100,- Eur. Odporca 1/ je zamestnaný v ELECTRO EXPERT, s. r. o., Galantská cesta 22, Dunajská Streda.

Z výsluchu odporkyne 2/ súd zistil, že keď si tento úver s odporcom 1/ brali, tak za to kúpili veci do domácnosti, ktoré zostali odporcovi 1/ s ktorým sa ústne dohodli, že odporkyňa 2/ si nič nevezme a on to bude splácať. On bol 2 roky nezamestnaný a tie dlžoby vyskočili v Poštovej banke z 8.000,- Eur na 12.000,- Eur. Odporkyňa 2/ pracuje ako predavačka v DM-Drogerie Markt. Má mesačne v priemere 350,- Eur netto, 50,- Eur platí exekúciu v Poštovej banke, 50,- Eur výživné na syna a 100,- Eur prispieva na nájom priateľovi. Žiadala súd, aby zobral jej príjmy do úvahy pri rozhodovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa časti 3, bod 2.1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb (ďalej len ZoSÚ), klient sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý úver/revolvingový úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodne inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa ZoSÚ/ZoRSÚ, prípadne podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov Cetelemu zverejneného Cetelemom, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je dlžník poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní.

Podľa časti 3., bod 4.1 ZoSÚ, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé a/alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, alebo ak klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo ZoSÚ/ZoRSÚ je Cetelem oprávnený : a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b/ odstúpiť od ZoSÚ/ZoRSÚ s okamžitou platnosťou, c/ vypovedať ZoSÚ/ZoRSÚ; výpovedná doba je jeden mesiac a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d/ pozastaviť ďalšie čerpanie úveru/revolvingového úveru.

Podľa časti 3., bod 4.2 ZoSÚ, Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinností klienta splácať poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru/revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Cetelem je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Cetelemu vznikla v súvislosti s porušením povinností klienta.

Podľa časti 3., bod 4.4 ZoSÚ, ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru/revolvingového úveru alebo odstúpenia od ZoSÚ/ZoRSÚ alebo výpovede ZoSÚ/ZoRSÚ je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru/revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v ZoSÚ/ZoRSÚ, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru/revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 1 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len cit. zák.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ

sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci uzavreli v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dňa 17.10.2011 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom 1/ a 2/ ako spoludlžníkom spotrebiteľský účelový úver vo výške 4.000,- Eur na rôzne prestavby a rekonštrukcie a odporcovia 1/ a 2/ sa zaviazali splatiť poskytnutý úver formou 96 pravidelných mesačných splátok vo výške 69,30 Eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.12.2011. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 11,89 %, RPMN vo výške 12,56 %.

Dlh odporcov 1/ a 2/ voči navrhovateľovi predstavuje sumu 2.974,49 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny.

Keďže odporcovia 1/ a 2/ dohodnutú sumu navrhovateľovi nevrátili, súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.974,49 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3.771,19 Eur od 04.12.2013 (deň nasledujúci po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) do 12.02.2014, a zo sumy 2.974,49 Eur od 13.02.2014 do zaplatenia, a to s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 O.z. v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa v časti, ktorou sa domáha úrokov z úveru aj po zosplatnení úveru, v zmysle judikatúry slovenských súdov ako aj európskej judikatúry, dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania (uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98)

Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Zosplatnenie ako jednostranný právny úkon veriteľa teda zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah. Ak teda nastal stav, kedy dlžník už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov dlžníkom (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.z. 6Co 190/2014 zo dňa 30.06.2015)

Súd preto zamietol žalobu vo zvyšnej časti a to čo do úroku vo výške 11,89 % ročne z čiastky 3.611,70 Eur od 04.12.2013 do 12.02.2014, a z čiastky 2.974,49 Eur od 13.02.2014 do zaplatenia, nakoľko na základe uvedených skutočností má za to, že úrok z úveru patrí len do zosplatnenia celého úveru, čo bolo v danom prípade dňa 03.12.2013, a za obdobie od zosplatnenia veriteľovi prináleží už len úrok z omeškania, nakoľko dlžník je v omeškaní.

Súd pri rozhodnutí prihliadol na skutočnosť, že odporcovia právny nárok navrhovateľa ani jeho výšku nespороvali, žiadali, aby im bolo umožnené splácanie v splátkach vzhľadom na ich zárobkové pomery a preto súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcom vzhľadom na osobné, majetkové a zárobkové pomery dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok a to spoločne a nerozdielne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške spolu 464,20 Eur.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 178,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 286,20 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú :

- z 2 úkonov právnej služby po 111,21 Eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb)

1. príprava a prevzatie zastúpenia - 14.08.2014

2. písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu - 09.09.2014

t.j. spolu 222,42 Eur

- z 2 x režijný paušál po 8,04 Eur za úkon (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.)

t.j. spolu režijný paušál 16,08 Eur

- z 20 % DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.) = 47,70 Eur

t.j. spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 286,20 Eur.

Súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcom v 1/ a 2/ rade dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur vždy do 20. dňa v mesiaci, pod stratou výhody splátok, a to vzhľadom na zárobkovú a majetkovú situáciu odporcov v 1/ a 2/ rade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)