

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316200438
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316200438.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. XXX/XX, proti odporcovi P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. XXX/X, o zrušenie výživného pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči odporcovi určenú mu rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/27/2014-27 zo dňa 08.04.2014, právoplatný dňa 22.04.2014, dňom 26.01.2016.

II. Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 20. 01. 2016, ktorý bol doručený súdu dňa 26.01.2016 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zrušenia výživného z dôvodu, že je plnoletý, od 16.07.2015 evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Brezne.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril prípisom zo dňa 19.02.2016 a s návrhom navrhovateľa v celom rozsahu súhlasí.

Súd vo veci rozhodol v zmysle § 115a O.s.p a §156 ods. 3 O.s.p bez nariadenia ústneho pojednávania.

Súd mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/27/2014-27 zo dňa 08.04.2014, právoplatným dňa 22.04.2014, bol navrhovateľ zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu odporcu v sume 70,- Eur mesačne, v čase rozhodovania súdu bol odporca študentom prvého ročníka FPV UMB v Banskej Bystrici. Podľa potvrdenia UMB Banská Bystrica, Fakulty Prírodných vied zo dňa 08.07.2015 bol odporca vylúčený zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek a dnom 15.07.2015 skončil štúdium na fakulte. Prípisom zo dňa 19.02.2016 odporca z návrhom navrhovateľa so zrušením výživného súhlasil a taktiež súhlasil, aby súd vo veci rozhodol v zmysle § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť a kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi

rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne.

Je nutné poznamenať, že navrhovateľ podal návrh na zrušenie výživného podaním zo dňa 20.01.2016, ktorý bol doručený súdu 26.01.2016 a keďže sa jedná o plnoleté dieťa, súd zrušil vyživovaciu povinnosť dňom doručenia návrhu na súd. Súd v predmetnom konaní nerozhodoval o vrátení výživného, v prípade, že sa navrhovateľ mieni takéhoto nároku domáhať je potrebné samostatným návrhom vyčísliť výšku vyplateného výživného.

O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, keďže im žiadne nevznikli a v zmysle § 4 ods. 1 písm. g/ Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, je konanie oslobodené od zaplatenia súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).