

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/407/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615208171
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615208171.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: G. G., J.. XX.XX.XXXX, G. Č. XX/XX, XXX XX I. G., zastúpená D. G., G. Č. XX/XX, XXX XX I. G. proti odporcovi: S. G., J.. XX.XX.XXXX, G. S. XXX/XX, XXX XX Q., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o. so sídlom Jesenského 231/5, 958 01 Partizánske, IČO: 47 239 948, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 04.09.2015 podala na tunajšom súde návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti odporcu zo sumy 100 eur na 250 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2015. Návrh podala z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného k čomu došlo rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.08.2010 č.k. 9P/236/2010 sa zmenili pomery na jej strane, pretože bola prijatá na denné štúdium na W. H. I. G., X. P., kde je študentkou od 02.09.2015. Doteraz určená výška výživného nezodpovedá reálnym potrebám, ktoré má v súvislosti so svojím zaopatrením a štúdiom. Nežiada určiť výživné od svojej matky, ktorá pracuje v V. ako opatrovateľka, nakoľko táto zabezpečuje všetky jej potreby finančné aj materiálne.

Odporca s návrhom nesúhlasil, jeho právna zástupkyňa ustanovená na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom žiadala návrh zamietnuť s poukazom na ďalšiu vyživovaciu povinnosť odporcu voči synovi D. tiež na to, že odporca nie je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere, je odkázaný na bývanie u svojej priateľky, pričom nevlastní žiadny majetok.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že v čase poslednej úpravy výživného bola pred nástupom do prvého ročníka N. L. Š. I. Y.. Žila u svojej matky spolu so starou matkou a bratom D., J.. XX.XX.XXXX. Žili v rodinnom dome vlastnícky patriaci matke. V súčasnej dobe je študentkou 1. ročníka W. H. I. G., X. P.. Býva na internáte, za ktorý platí mesačne 69 eur, na knihy a to anatómiu, latinčinu, histológiu, biológiu zaplatila spolu 416,20 eura. Každé tri mesiace platí za električenkú 36 eur. Nakoľko má problémy s obličkami aj s krvou, dopláca mesačne na lieky 35 eur. Za doučovanie nemčiny platí mesačne 40 eur a to v G.. Na doučovanie chodí aj v Y., kde platí 9 eur na hodinu a to každú sobotu na tri hodiny, takže mesačne je to 108 eur. Ďalšie výdavky má spojené aj s tým, že do školy potrebuje oblečenie, ako je plášť a podobne, za plášť zaplatila 14 eur a za pitevné sady bude musieť uhradiť ešte 15 eur. Za ISIC zaplatila 16 eur. Domov dochádza týždenne a to piatky. Naďalej býva u matky, ktorá v súčasnosti pracuje v V. ako opatrovateľka. Tiež spolu s nimi žije stará matka. Matka má naďalej vyživ. povinnosť voči dvom deťom a to k nej a k bratovi D., na ktorého naposledy bolo určené výživné 120 eur. Navrhovateľka ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že berie injekcie Polyoxidoín, za ktoré uhradila 37,67 eura, čo dokladovala dokladom z 20.01.2016. Bude si musieť zakúpiť učebnice chémie a histológie, pričom histológia bude

stáť cca 34 eur. Bola jej zistená intolerancia na kravské mlieko a preto si musí kupovať drahšie sójové a tak za jeden liter platí cca 2,30 eura. K výdavkom matky uviedla, že za elektrinu platí mesačne 54 eur a za plyn 77 eur, za internet 9,90 eur. Za vodu 20 eur, za odpad 96 eur ročne. Maloletému D. platí poisťku štvrtročne po 34 eur.

K ukončeniu štúdia strednej školy uviedla, že štúdium ukončila v roku 2013/2014 a uchádzala sa o štúdium medicíny, kde nebola prijatá, preto bola rok doma. Dva mesiace brigádovala, zdvíhala ťažké predmety a skončila v nemocnici, kedy mala problémy s obličkami.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že nie je schopný prispievať na výživu navrhovateľky vyššou sumou z finančných dôvodov, nakoľko pracuje ako brigádnik so zárobkom od 100 eur do 140 eur mesačne a iný príjem nemá. Naposledy pracoval v riadnom pracovnom pomere v roku 2010. Potom pracoval príležitostne. V roku 2015 sa zamestnal na živnosť v Č. V. ako murár, kde pracoval 6 mesiacov a skončil preto, lebo mu riadne nevyplácali odmenu a musel sa vrátiť na N.. Trvalo to do januára 2015, potom pracoval ešte 4-5 mesiacov. Zarábala asi 10.000 Kč až 12.000 Kč. Žije u svojej priateľky v 3-izbovom byte vo vlastníctve priateľky. Priateľka je zamestnaná ako zdravotná sestra so zárobkom cca 600 eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť voči jej dvom deťom jedno vo veku 18 rokov a druhé 14 rokov. Tiež s nimi žije najstarší syn priateľky, ktorý má 21 rokov a pracuje na absolventskej praxi ako kuchár. Ďalej odporca uviedol, že má vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke a malol. synovi D., na ktorého výživu bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 120 eur a bol podaný návrh na zvýšenie výživného na syna na sumu 160 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 9P/134/2015, 5P/1/2012 a 9P/236/2010, obsahom listinných dôkazov a správ a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka je dcérou odporcu, posledná úprava výživného bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.08.2010 č.k. 9P/236/2010-22, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o zvýšení vyživovacej povinnosti odporcu zo sumy 1.500 Sk na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2010.

Navrhovateľka v tom čase bola pred nástupom do 1. ročníka N. L. Š. I. Y.. Žila u svojej matky spolu so starou matkou a bratom D. v rodinnom dome vlastnícky patriaci jej matke. V tom čase matka navrhovateľky pracovala na polovičný úväzok so zárobkom 197,70 eura a vyživovaciu povinnosť mala voči dvom deťom.

Odporca v čase poslednej úpravy výživného pracoval ako ošetrovateľ so zárobkom cca 370 eur mesačne. Zo spisu sp.zn. 9P/236/2010 vyplýva, že pracovnú zmluvu mal dohodnutú na dobu určitú s nástupom do zamestnania od 14.07.2010 do 31.12.2010 so základnou mesačnou mzdou 400,10 eura. Býval v Q. u priateľky, vyživovaciu povinnosť mal voči dvom deťom.

V súčasnej dobe ako vyplýva z potvrdenia W. H. I. G., X. P. navrhovateľka je študentkou 1.ročníka študijného programu všeobecné lekárstvo. Z výpovedí navrhovateľky mal súd za preukázané, býva na internáte, za ktorý platí mesačne 69 eur, na knihy a to anatómiu, latinčinu, histológiu, biológiu zaplatila spolu 416,20 eura. Každé tri mesiace platí za električku 36 eur. Nakoľko má problémy s obličkami aj s krvou, dopláca mesačne na lieky 35 eur. Za doučovanie nemčiny platí mesačne 40 eur a to v G.. Na doučovanie chodí aj v Y., kde platí 9 eur na hodinu a to každú sobotu na tri hodiny, takže mesačne je to 108 eur. Ďalšie výdavky má spojené aj s tým, že do školy potrebuje oblečenie, ako je plášť a podobne, za plášť zaplatila 14 eur a za pitevné sady bude musieť uhradiť ešte 15 eur. Za ISIC zaplatila 16 eur. Domov dochádza týždenne a to piatky. Naďalej býva u matky, ktorá v súčasnosti pracuje v V. ako opatrovateľka. Tiež spolu s nimi žije stará matka, ktorá je dôchodkyňa poberajúca dôchodok vo výške 295,10 eura mesačne. Navrhovateľka berie injekcie Polyoxidoín, za ktoré uhradila 37,67 eura, čo dokladovala dokladom z 20.01.2016. Bude si musieť zakúpiť učebnice chémie a histológie, pričom histológia bude stáť cca 34 eur. Bola jej zistená intolerancia na kravské mlieko a preto si musí kupovať drahšie sójové a tak za jeden liter platí cca 2,30 eura.

Matka pracuje ako opatrovateľka v V.. Ako vyplýva z predložených dokladov jej príjem mesačne je 754 eur. Naďalej má vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom a to k navrhovateľke a k synovi D., na ktorého naposledy bolo určené výživné 120 eur. Za elektrinu platí mesačne 54 eur a za plyn 77 eur, za internet 9,90 eur. Za vodu 20 eur, za odpad 96 eur ročne. Maloletému D. platí poisťku štvrtročne po 34 eur.

Odporca ako vyplýva z dohody o pracovnej činnosti pracuje na dohodu v spoločnosti Y. N. N..V..Q., G. s tým, že pracovný vzťah začal 04.01.2016 a dohodnutá doba pracovnej činnosti bola na dobu určitú

do 31.12.2016 s dohodnutou odmenou 145 eur. Predtým mal rovnako uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti s tým istým zamestnávateľom od 03.11.2015 do 31.12.2015. S oznámenia zamestnávateľa odporcu vyplýva, že odporca pracuje príležitostne na dohodu o pracovnej činnosti a v súčasnej dobe ho neplánujú zamestnať na pracovný pomer. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske mal súd za preukázané, že odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11.09.2015. Povinnosti uchádzača o zamestnanie si plní, preukazuje aktívne hľadanie zamestnania napr. u zamestnávateľov Y. N. N..V..Q., G., S. H. Č., O. J..Q.. Žije u svojej priateľky v 3-izbovom byte vo vlastníctve priateľky. Priateľka je zamestnaná ako zdravotná sestra so zárobkom cca 600 eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť voči jej dvom deťom jedno vo veku 18 rokov a druhé 14 rokov. Tiež s nimi žije najstarší syn priateľky, ktorý má 21 rokov a pracuje na absolventskej praxi ako kuchár. Odporca má vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke a malol. synovi D., na ktorého výživu bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 120 eur a bol podaný návrh na zvýšenie výživného na syna na sumu 160 eur mesačne.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., Rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Z ustanovenia § 75 vyplýva, že pri určení výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Z komentára k § 75 vyplýva, že schopnosti na strane povinného, ktoré sa skúmajú, predstavujú subjektívne určovanie rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné ako sa prejavujú v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného. Nesporný význam z hľadiska individualizácie výšky výživného má kritérium majetkových pomerov povinného, čo súvisí s posúdením celkovej situácie životnej úrovne povinného pre potreby výživného, keďže príjmové pomery sami o sebe neposkytujú úplný obraz o situácii povinného. Okolnosťou tvoriacou súhrnne celkové majetkové pomery povinného sú aj pasíva. Aj tu treba vychádzať z priority vyživovacej povinnosti a posudzovať ich z hľadiska potenciality. Pri posudzovaní schopností a možností povinného riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť je obtiažnejšie tieto posudzovať v prípade, keď je povinný nezamestnaný. V takomto prípade súd skúma, či takáto osoba je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, či sa o zamestnanie

uchádza, pokiaľ sa mu dlhšie nepodarilo zamestnať, treba zisťovať prečo, kedy bol zamestnaný v riadnom pracovnom pomere naposledy a prečo tento pracovný pomer bol ukončený.

Na strane oprávneného zákon ustanovuje hľadisko odôvodnenosti potrieb. Odôvodnenosťou potrieb treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Treba vychádzať z pojmu výživné tak, ako ho vymedzila aplikačná prax. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

K tomu treba dodať, že súd je tiež povinný pri rozsahu vyživovacej povinnosti prihliadnuť k tomu, ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa sa osobne stará a aký je podiel každého z nich na starostlivosti o spoločnú domácnosť. Posudzujúc podiel rodiča, ktorý sa o dieťa osobne stará, je rozdielny pokiaľ ide o dieťa útleho veku, ktorá starostlivosť súvisí s osobnou starostlivosťou a tým vlastne nahrádza svoju vyživovaciu povinnosť tohto rodiča a teda je kompenzovaná osobnou starostlivosťou. Postupom času sa tento podiel úmerne s pribúdajúcim vekom dieťaťa a zvyšujúcou sa samostatnosťou dieťaťa znižuje.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno zmeniť výšku výživného, ak dôjde k zmene pomerov. Zmena pomerov sa porovnáva s predchádzajúcou úpravou výživného, musí byť takej povahy, aby bol daný reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, musí ísť o zmenu, ktorá sa prejaví výraznejším spôsobom, môže nastať na strane rodičov ako i dieťaťa. Na strane rodičov k takejto zmene pomerov dochádza, keď sa im zvýši alebo zníži príjem. K zníženiu príjmu však nemôže dôjsť ich zavinením. Ďalšou takouto zmenou je pribudnutie alebo odpadnutie vyživovacej povinnosti. Na strane dieťaťa, teda oprávnenej osoby, k takýmto zmenám dochádza nielen rastom veku, ale i nástupom do vyššieho stupňa školy, teda zo základnej na strednú školu, alebo zo strednej na vyššie odborné štúdium, alebo prípravou na budúce povolanie na vysokej škole.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že posledná úprava výživného bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.08.2010 č.k. 9P/236/2010-22, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2010. V súčasnej dobe od 02.09.2015 je navrhovateľka študentkou vysokej školy a vzhľadom na jej celkové výdavky je nesporné, že sa na jej strane zmenili pomery od poslednej úpravy výživného, keď v tom čase bola pred nástupom na strednú školu a v súčasnosti je študentkou 1.ročníka vysokej školy. Týmto sú podstatne vyššie výdavky na jej strane spojené so štúdiom, cestovaním do školy, s bývaním na internáte, so stravovaním, ale aj s jej kultúrnym a športovým vyžitím, pretože tieto výdavky sú podstatne vyššie u študenta vysokej školy ako u študenta strednej školy. Zvýšené výdavky v neposlednom rade sú spojené aj so zhoršeným zdravotným stavom navrhovateľky tak ako to uviedla vo svojej výpovedi. Matka navrhovateľky si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť, keďže sama zabezpečuje všetky náklady navrhovateľky najmä odvtedy, ako odporca neprispieva na výživu navrhovateľky vôbec, pričom táto vyživovacia povinnosť odporcu trvá a trvala naďalej napriek tomu, že sa navrhovateľke ihneď po skončení štúdia strednej školy nepodarilo dostať na vysokú školu o čo sa snažila. Keď sa jej to nepodarilo, nezamestnala sa, ale pracovala brigádne dva mesiace a pre zdravotné problémy musela prácu ukončiť. Opäť sa pokúsila o prijatie na vysokú školu, čo sa jej podarilo.

Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na zvýšenie vyživovacej povinnosti je potrebné prihliadať nielen na odôvodnené potreby navrhovateľky, ale aj na schopnosti a možnosti odporcu riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá výška výživného by mala byť k tomu primeraná. Z dokazovania vyplýva, že odporca pracoval v riadnom pracovnom pomere naposledy v roku 2010 a potom pracoval príležitostne. V roku 2015 pracoval na základe živnosti v Č. V., neskôr pracoval na dohodu o vykonaní prác u K. Š. od 15.07.2015 do 31.10.2015. Od 03.11.2015 začal pracovať tiež na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti Y. N. N..V..Q.. a to do 31.12.2015, kde na základe dohody o pracovnej činnosti pracuje opäť od 04.01.2016 s dohodnutou dobou do 31.12.2016 a s dohodnutou výškou odmeny 145 eur mesačne brutto. Odporca je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, ktorý súdu oznámil, že odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11.09.2015 a svoje povinnosti uchádzača o zamestnanie si plní a preukazuje aktívne hľadanie zamestnania. Odporca žije u svojej priateľky v pomeroch tak ako je to uvedené vyššie. Z takto zistených schopností a možností odporcu súd dospel k záveru, že nie je v schopnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky vyššou sumou ako doposiaľ. Iný príjem alebo majetkové pomery, ktoré by umožňovali zaviazat' odporcu prispievať

na výživu navrhovateľky vyššou sumou súd nemal za preukázané. Preto návrhu navrhovateľky nebolo možné vyhovieť a za súčasných pomerov návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného súd zamietol. K tomu súd dodáva, že zamietnutie návrhu na zvýšenie výživného neznamena, že navrhovateľka nebude môcť opäť podať takýto návrh najmä, keď sa zmenia pomery na strane účastníkov najmä samotného odporcu. V tejto súvislosti súd apeluje na odporcu, aby si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojim dvom deťom tak, aby si ju mohol riadne plniť pokiaľ budú odkázané na jeho vyživovaciu povinnosť a vyživovaciu povinnosť matky, ktorá si však túto povinnosť riadne plní. Odporca si musí byť vedomý toho, že rastom detí potrebujú stále viac na svoju výživu, rovnako aj tým, že prechádzajú z iného stupňa vzdelania, napr. zo strednej školy na vysokú a je potrebné, aby sa na týchto nákladoch primerane podieľal tiež. Preto súd apeluje na odporcu, aby sa zamestnal tak, aby bol v riadnom pracovnom pomere a dosahoval príjem, aby si mohol svoju vyživovaciu povinnosť aj riadne plniť. Pretože z dokazovania vyplýva, že túto povinnosť si riadne neplní, v súčasnosti najmä vo vzťahu k navrhovateľke narastá mu zameškané výživné, ktoré bude musieť uhradiť a ak to bude cestou exekúcie, tým sa mu to celé predraží.

Podľa § 142 ods.1 OSP Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Vychádzajúc zo zásady úspešnosti v konaní vzhľadom na to, že návrh navrhovateľky súd zamietol z dôvodov uvedených vyššie, bol v konaní úspešný odporca. Náhradu trov konania úspešnému odporcovi súd nepriznal, keď dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť o trovách konania podľa § 150 ods.1 OSP. Súd mal za to, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nie je možné náhradu trov konania odporcovi priznať vyplývajúce z okolností v danej veci a to najmä dôvodu, pre ktorý bol návrh navrhovateľkou podaný, keď súd konštatoval opodstatnenosť nároku navrhovateľky vzhľadom na zmenu pomerov na jej strane. Za podstatné tiež súd považoval samotné pomery na strane navrhovateľky, ktorá je študentkou vysokej školy s čím má spojené výdavky uvedené vyššie, je bez príjmu a preto nebolo možné priznať odporcovi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.