

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/948/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111231257
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4111231257.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Soni Vackovej, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. , IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpeného: Tomáš Kušnir, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Z., X. L.X, t.č. XXX Q. o zaplatenie 671,47 eura, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 13. júla 2015 pod č. k. 12C/81/2012-185 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 671,47 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 244,94 eura od 31.01.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 73,28 eura od 30.06.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 353,25 eura od 06.08.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní d právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 483,78 eura. V dôvodoch písomného rozhodnutia poukázal na vykonané dokazovanie, z ktorého zistil, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenským plynárenským priemyslom , a.s. uzatvoril zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 21.06.2004 s odberným miestom Z. Navrhovateľ sa svojho nároku domáhal titulom nezaplatenia faktúr vystavených jeho právnym predchodcom. Pre neplnenie finančných záväzkov odporcom došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu 05.06.2009. Právny predchodca navrhovateľa potom odstúpil od zmluvy listom zo dňa 25.06.2009. Všetky nezaplatené faktúry predstavujúce sumu 671,47 eura boli postúpené na navrhovateľa. Prvostupňový súd svoje rozhodnutie po právnej stránke založil na ustanoveniach §51 ,524,559 OZ, §47 ods.1 písm. a/, §49 ods.5 písm. b /, § 54 ods.1,3,7, § 59 ods.1, zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Odstúpenie od zmluvy vyhodnotil ako neplatné, pretože nebolo doručené odporcovi , ktorý sa v čase doručovania nachádzal mimo územia Slovenskej republiky. Preto nárok posudzoval v zmysle platnej zmluvy o dodávke plynu odporcovi, ktorý zanikol až odmontovaním plynomeru 09.07.2009. Nestotožnil sa s tvrdením odporcu, že sa jednalo o neoprávnený odber, pretože nebola splnená ani jedna podmienka neoprávneného odberu uvedená v ustanovení § 59 os.1 zákona č. 656/2004 Z.z. (nešlo o odber bez uzavretej zmluvy). Odberateľom plynu a zmluvnou stranou bol odporca. Na danej skutočnosti nič nemení, že plyn osobne neodoberal. K námietke odporcu, že mu nebolo doručené postúpenie pohľadávky uviedol, že sa o ňom najneskôr dozvedel z doručeného návrhu na začatie konania. Preto návrhu vyhovel v celom rozsahu. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 483,78 eura.

Odporca napadol rozsudok v zákonnej lehote odvolaním. Namietal nesprávne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie veci. Nespochybnil právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a ním uzavretím zmluvy o dodávke plynu. Tvrdil, že pri odchode do R. sa s právnym predchodcom navrhovateľa dohodol na platení paušálneho poplatku za udržiavanie meradla s tým, že odber plynu počas jeho neprítomnosti nebude možný, aby sa zabránilo prípadnej manipulácii s plynom. Uviedol, že za neoprávnený odber plynu zodpovedajú X., ktorí priznávajú svoju zodpovednosť. Nikde neuvádzali, že im umožnil bývať v jeho nehnuteľnosti. O ich nasťahovaní do nehnuteľnosti nemal vedomosť. V danom prípade sa jedná o odber plynu neoprávneným odberateľom, ktorý nemal uzavretú zmluvu o dodávke plynu, konal úmyselne vo svoj prospech. Preto za vzniknutú škodu nezodpovedá. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť, rozhodnúť v jeho prospech a navrhovateľa zaviazat' k náhrade trov konania.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, pretože odvolací súd nezistil výnimky v ust. § 213 ods. 2 - 7 (§ 213 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a s verejným vyhlásením rozsudku (§ 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 OSP) dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné. Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovením § 219 ods. 2 OSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

Podľa § 59 ods.1 písm. d/ zákona č. 656/2004 Z.z. v znení ďalších noviel neoprávneným odberom plynu je odber bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 59 ods. 2 citovaného zákona, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Práva a povinnosti dodávateľa a odberateľa plynu upravuje zákon č. 656/2004 Z.z. o energetike. Ustanovenie § 59 ods. 1 písm.d/ citovaného zákona obsahuje definíciu neoprávneného odberu a ods. 2 právne dôsledky v súvislosti s neoprávneným odberom, t.j. povinnosť takéhoto odberateľa uhradiť dodávateľovi plynu škodu, ak vznikla. V prípade, že v súdnom konaní sú skutočne preukázané všetky znaky zodpovednosti za škodu, t.j. existencia protiprávneho úkonu (neoprávnený odber), škoda a príčinná súvislosť medzi existenciou protiprávneho úkonu a škodou nie je žiaden dôvod pre neuloženie povinnosti škodu nahradiť.

Prvostupňový súd sa v dôvodoch svojho rozhodnutia vyporiadal s námietkami odporcu uvádzanými v písomných dôvodoch odvolania a odvolací súd sa stotožnil s právnou argumentáciou prvostupňového súdu. Správne posúdil právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom založeným zmluvou o odbere plynu, čo medzi účastníkmi konania nebolo sporné, správne vyhodnotil platnosť zmluvy pre nedoručenie odstúpenia od zmluvy, oznámenie od postúpení pohľadávky na navrhovateľa. Odporca v odvolaní namietal, že nezodpovedá za vzniknutú škodu, pretože plyn osobne neodoberal a s právnym predchodcom navrhovateľa po odchode do R. sa dohodol na platení paušálneho poplatku za udržiavanie meradla. Odporca v priebehu konania žiaden dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia nepredložil, preto jeho tvrdenie odvolací súd považuje za účelové. Z jeho vyjadrenia v konaní vyplýva, že kľúče od domu poskytol svojej sestre. Bez ohľadu na to, bol v právnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa a jeho povinnosťou bolo plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Pokiaľ tak nerobil, je povinný zaplatiť navrhovateľovi postúpenú pohľadávku. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil. O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods.1, 2 v spojení s § 151 ods.1 OSP a úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože takýto návrh nepodal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.