

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 44C/560/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115218148  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:2115218148.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., AK v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti odporcovi: J. V., L.. XX.XX.XXXX, J. J., I. XXXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie sumy 431,86 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 431,86 Eur istiny, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 431,86 Eur od 16.06.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 25,50 Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 95,83 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súd dňa 16.07.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 431,86 Eur istiny spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 39 % ročne zo sumy 399,30 Eur od 16.06.2014 až do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 431,86 Eur od 16.06.2014 do zaplatenia, a to titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb.

Uznesením č.k. 44C 560/2015-30 zo dňa 17.09.2015 súd v súlade s ust.

§ 114 O.s.p. uložil odporcovi, aby sa v lehote 10 dní k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň v tomto uznesení bol odporca poučený v súlade s ust. § 114 ods. 5 O.s.p., podľa ktorého, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú. Odporcovi predmetné uznesenie bolo riadne doručené do vlastných rúk dňa 11.01.2016, avšak odporca sa k žalobe a prílohám až doposiaľ nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='19.%201.2016'> sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='19.%201.2016'>, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='19.%201.2016'>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='19.%201.2016'> a ods. 2 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='19.%201.2016'> a c) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='19.%201.2016'> sa nepoužívajú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil vyhlásenie rozsudku na deň 16.03.2016 o 11,25 hodine.

Podľa § 153b ods. 2 písmeno b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

V danom prípade súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pretože mal za to, že sú splnené všetky podmienky pre takého rozhodnutie.

Skutkový stav veci mal súd preukázaný týmito listinnými dôkazmi:

- výpis z obchodného registra navrhovateľa,
- zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. 262807182566799 zo dňa 12.12.2013,
- predžalobná upomienka zo dňa 12.08.2014 spolu s doručenkou,
- výpis z úverového účtu odporcu.

Súd považoval skutkový stav tvrdený navrhovateľom za nesporný a preto zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny spolu s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd posúdil povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu jednak podľa § 52 Občianskeho zákonníka, podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, podľa § 1, § 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jednak podľa časti 3, bod 2.1, bod 4.1, bod 4.4, bod 4.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 558,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 6 mesačných splátok vo výške 108,31 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.01.2014.

Pokiaľ však ide o nárok navrhovateľa v časti, ktorou sa domáha úrokov z úveru aj po zročniti celého úveru, v zmysle judikatúry slovenských súdov ako aj európskej judikatúry, dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. ( uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98)

Predčasné zosplatenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v

splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Zosplatnenie ako jednostranný právny úkon veriteľa teda zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah. Ak teda nastal stav, kedy dlžník už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov dlžníkom. (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.z. 6Co 190/2014 zo dňa 30.06.2015)

Súd preto zamietol žalobu vo zvyšnej časti a to čo do úroku vo výške 39 % ročne z čiastky 399,30 Eur od 16.06.2014 do zaplatenia, nakoľko na základe uvedených skutočností má za to, že úrok z úveru patrí len do zosplatnenia (zročnosti) celého úveru, čo bolo v danom prípade dňa 15.06.2014, kedy nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, a za obdobie od zosplatnenia veriteľovi prináleží už len úrok z omeškania, nakoľko dlžník je v omeškaní.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. podľa zásady úspechu a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania vo výške spolu 121,33 Eur, nakoľko navrhovateľ mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 95,83 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú :

- z 2 úkonov právnej služby po 31,54 Eur ( § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ):

1. príprava a prevzatie zastúpenia - 29.05.2015

2. písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu - 17.06.2015

t.j. spolu 63,08 Eur

- z 2 x režijný paušál po 8,39 Eur za úkon ( § 16 ods. 3 cit. vyhl. ),

t.j. spolu režijný paušál 16,78 Eur

- z 20 % DPH ( § 18 ods. 3 cit. vyhl. ) = 15,97 Eur

t.j. spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 95,83 Eur.

Odporca je povinný zaplatiť súdom priznané trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, W.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D. T.: D., E.: XXXXXXXX, a to v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

Lehota na plnenie je 3 dni ( § 160 ods. 1 O.s.p. ) od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 202 ods. 1 O.s.p. ).

Proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava III.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. ( § 251 ods. 1 O.s.p. )