

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716200477
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716200477.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanému: Z. Š., H.. XX.X.XXXX, C. N., V.. Z. XXX/XX, o zaplatenie sumy 196,78 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 52,78 eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 11.7.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 19.1.2016 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Žalovaná suma pozostáva z neuhradených 2 faktúr za poskytnuté služby za obdobie február 2014 a marec 2014 spolu v sume 52,78 eur a z uplatnenej škody za poskytnutú zľavu z predajnej ceny akciového mobilného telefónu v sume 144,- eur a čo spolu činí žalovanú sumu 196,78 eur a ku ktorej si žalobca uplatňuje 5,15 % úrok z omeškania ročne od 11.7.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 196,78 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch. V nadväznosti na to súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 16.3.2016 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov a to v zmysle § 156 ods.3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.1.2014 uzatvorenou podľa § 44 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a dodatkom k nej z 27.1.2014, pokusom o pokonávku z 26.6.2014 na zaplatenie celkovej sumy za služby a škodu vo výške 206,78 eur do 10.7.2014, 2 faktúrami na zaplatenie služieb za mesiac január 2014 a februára 2014 v sumách 34,79 eur a 17,99 eur, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb u žalobcu a šetrením bydliska žalovanej účastníčky, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou účastníčkou zmluvu o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatku k nej a na základe ktorej si účastníci dojednali jednak balík poskytovaných služieb a jednak žalovanej účastníčke bol poskytnutý za akciovú cenu 1,- eur mobilný telefón s poskytnutou zľavou oproti predajnej cene a na základe čoho si žalobca uplatňuje vzniknutú škodu v sume 144,- eur. Keďže žalovaná účastníčka napriek dodatočne poskytnutej lehote v pokuse o pokonávku dlžnú sumu nezaplatila v

poskytnutej lehote do 10.7.2014, žalobca žaluje touto žalobou jej zaplataenie spolu s uplatneným príslušenstvom od nasledujúceho dňa po uplynutí poskytnutej lehoty na zaplataenie a to až do zaplataenia.

Podľa § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách s účinnosťou od 1.9.2014 a ktorým bol zrušený predchádzajúci Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, platí, že zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať, okrem iného, podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, informácie a o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia a spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 11.7.2014 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 0,15 % + 5 % k tomu, čo je spolu 5,15 % úrok z omeškania ročne.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd dospel k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, čo do zaplataenia žalovanej sumy za vyfakturované poskytnuté služby spolu v sume 52,78 eur a to spolu s uplatneným 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 11.7.2014 do zaplataenia. V tejto časti súd žalobe vyhovel, pretože je dôvodná a bola riadne preukázaná. V prevyšujúcej časti žaloby o zaplataenie náhrady škody v sume 144,- eur, ktorú predstavuje uplatnená škoda za poskytnutú zľavu na mobilný telefón, súd ako nedôvodnú zamietol. Súd poukazuje na platnú judikatúru Krajského súdu v Prešove v obdobných konaniach, ako je náš súdny spor, napr. pod sp. zn. 2Co/120/2012, 6Co/208/2012 a 20Co/122/2014. V týchto konaniach krajský súd prejedikoval, že cenový rozdiel medzi slobodne zmluvne dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia medzi účastníkmi konania a cenou, za ktorú sa predáva na trhu, nekorešponduje priamej škode ani ušlému zisku. Paušalizovanie náhrady škody vlastne modifikuje zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 481/2011 z 10.11.2011 a z ktorého vyplýva, že štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaní v rovnakých podmienkach dávať rovnakú odpoveď, súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalovaného nároku. Navyše žalobca nepredložil žiadne dôkazy a nepreukázal vzniknutú priamu škodu alebo ušlý zisk v súvislosti so slobodne dojednanou cenou mobilného telefónu (zariadenia) medzi účastníkmi a okrem toho súd dodáva, že žalobca tiež nepreukázal, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi pred uplynutím dojednanej doby viazanosti a z čoho by mohli vyplynúť pre žalovaného sankcie. Totiž z obsahu pokusu o pokonávku zo strany žalobcu zo dňa 26.6.2014 nevyplýva, že sa zmluvný vzťah medzi účastníkmi ukončuje, obsahom pokonávky je len výzva na zaplataenie dlžných vyfakturovaných súm a zmluvnej pokuty/náhrady škody. Teda automaticky z uvedeného pokusu o pokonávku nemožno vyvodit', že žalovaný porušil zmluvné podmienky do takej miery, ktorá by viedla k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu a za čo by si žalobca mohol uplatniť dojednané sankcie, medzi ktoré rozhodne v zmysle práva ním žalovaná náhrady škody nepatrí. Súd v nadväznosti na vyššie uvedenú judikatúru zdôrazňuje, že je nepochybné, že žalobca uplatňovanou náhradou škody zakrýva, že si v skutočnosti

uplatňuje voči žalovanej zmluvnú pokutu, ktorej majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenia v hrubom nepomere a predstavuje úžeru v zmysle § 39a Obč. zák. a ktorá spôsobuje neplatnosť právneho úkonu vzhľadom na postavenie žalovanej ako spotrebiteľa.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 OSP a žalobcovi boli priznané účelne vzniknuté trovy so zaplatením súdneho poplatku pripadajúceho na prisúdené plnenie a to v sume 16,50 eur a ostatné trovy žalobcovi neboli priznané, keďže bol v spore prevažne neúspešný a to na 73 % a jeho úspech bol len na 27 %. Prevažne úspešnej žalovanej účastníčke žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 16.marca 2016
Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Ingrid Vajdíková