

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/84/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202973  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5416202973.5

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobkyne: Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., proti žalovanej: X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., ktorej správcom konkurznej podstaty úpadkyne je X., o zaplatenie 3 100,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, súdu doručenou dňa 07.09.2016, žalobkyňa žiadala, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť jej 3.100,- eur a nahradiť jej trovy konania vo výške 186,- eur.

2/ Skôr ako súd vo veci rozhodol, Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 2K/23/2016 zo dňa 20.02.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 41/2017 vydaným dňa 28.02.2017, na majetok žalovanej vyhlásil konkurz a do funkcie správcu ustanovil X. (uznesenie na č. I. 102 spisu). Konkurzné konanie sp. zn. 2K/23/2016 naďalej prebieha (oznámenie Okresného súdu Žilina zo dňa 08.08.2022 na č. I. 165 spisu).

3/ Prvá schôdza veriteľov bola uvedeným správcom konkurznej podstaty zvolaná na 01.06.2017, ako to vyplýva z oznamu o zvolaní schôdze veriteľov uverejneného v Obchodnom vestníku č. 77/2017 vydaného dňa 21.04.2017 (oznam na č. I. 105 spisu).

4/ Podľa 206j zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, účinného od 01.01.2020, konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

5/ Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, v znení účinnom od 01.01.2020, v konaniach prerušených podľa odseku 1 (pozn. sudkyne: t.j. v súdnych konaniach) možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

6/ Nakoľko správca konkurznej podstaty nepodal do konca prvej schôdze veriteľov, ktorá sa konala 01.06.2017, návrh na pokračovanie v konaní, súd ho (a tiež aj žalovanú), po účinnosti nového znenia § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. vyzval, aby v lehote 40 dní od doručenia výzvy doručil/la návrh/súhlas

na pokračovanie v konaní, a to s poukazom na ustanovenie druhej a tretej vety § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. účinného od 01.01.2020.

7/ Správca konkurznej podstaty na výzvu súdu v stanovenej lehote, ani po jej uplynutí nijako nereagoval. Žalovaná súdu dňa 17.03.2020 doručila podanie, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s pokračovaním v konaní.

8/ Kým krátko po účinnosti nového znenia § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. v odbornej praxi existoval názor, že účinky späťvzatia žaloby môžu nastať len v prípade, ak úpadca, resp. správca konkurznej podstaty vystupuje na strane žalobcu (s ktorým názorom sa tunajší súd v danom čase stotožnil), tak odborná literatúra, konkrétne komentár V. k Zákonom o konkurze a reštrukturalizácii vydaný vydavateľstvom D., ako aj nedávna aplikačná prax Krajského súdu v Žiline (premietnutá v rozhodnutiach sp. zn. 13Cob/170/2021 zo dňa 04.01.2022 a sp. zn. 14 Cob/127/2021 zo dňa 21.12.2021) vychádzajú z právneho názoru, že účinky späťvzatia žaloby nastávajú bez ohľadu na to, či úpadca je v procesnom postavení žalobcu alebo žalovaného. Ak je úpadca v procesnom postavení žalobcu, je na uvážení a zodpovednosti správcu, či dá súhlas na pokračovanie v konaní a pohľadávku, resp. právo bude vymáhať od tretej osoby. Ak je úpadca v procesnom postavení žalovaného, k zastaveniu konania dochádza proti vôli žalobcu, ktorý si môže svoju pohľadávku uplatniť proti úpadcovi len formou prihlášky v konkurze. Ak ide o trovy zastaveného konania, väčšinová judikatúra súdov je taká, že v zastavenom konaní nepriznáva náhradu trov konania žiadnej zo sporových strán s odvolaním na § 257 CSP. Podľa prechodných ustanovení sa § 47 ods. 4 aplikuje aj v konaniach, v ktorých bol konkurz vyhlásený pred 01.01.2020. Z uvedeného vyplýva, že nové ustanovenie § 47 ods. 4 dopadá na všetky konania prerušené v dôsledku vyhlásenia konkurzu, aj keď bol konkurz vyhlásený pred účinnosťou tejto právnej úpravy (§ 206j).\*

9/ Krajský súd v Žiline vo svojom uznesení sp. zn. 13Cob/170/2021 zo dňa 04.01.2022 uviedol, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcou a dlžníkom má v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. účinky späťvzatia žaloby vždy, pokiaľ je stranou v sporovom konaní dlžník - úpadca, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz, a to bez ohľadu na to, či úpadca je v procesnom postavení žalobcu alebo žalovaného. To znamená, že i v prípade, ak je dlžník v postavení žalovaného, t.j. pasívne legitimovanej strany sporu, nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcou a ani dlžníkom má za následok účinky späťvzatia žaloby a fakticky nahrádza dispozičný úkon späťvzatia žaloby patriaceho žalobcovi. Tento účinok vyplýva z novelizovaného znenia § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., ktorým je efektívnejšie riešenie prerušenia v súdnych konaniach z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý bol v čase vyhlásenia konkurzu účastníkom súdneho konania bez ohľadu na to, či bol na strane žalobcu alebo žalovaného. Zmyslom uvedenej úpravy je ukončenie prerušeného súdneho konania buď rozhodnutím vo veci, a to za predpokladu udelenia súhlasu s pokračovaním v konaní zo strany správcu alebo dlžníka, alebo zastavením konania, v prípade neudelenia súhlasu zo strany správcu a ani úpadcu. Nielen zo znenia § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., ale aj v zmysle dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vyplýva zámer zákonodarcu priznať účinky späťvzatia žaloby aj za procesnej situácie, pokiaľ dlžník ako žalovaný a správca dlžníka nepodajú návrh na pokračovanie v konaní. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu uvádza: "Jednou z okolností, s ktorou sa predkladateľ musí vysporiadať pri vyhlásení konkurzu je aj tá, aký vplyv vyhlásený konkurz bude mať na možnosť pokračovať v prebiehajúcich súdnych konaniach. Tie môžu byť aj pasívne (úpadca je žalovaný napr. na plnenie) alebo aktívne (úpadca je žalobcom a žaluje na plnenie). Doterajšia úprava predradzovala konkurz pred iné konania, pričom kľúče od rozuzlenia pôvodných prebiehajúcich konaní dávala výlučne správcovi, ktorý ak ostal nečinný, tak konanie ostalo počas účinkov konkurzu prerušené, často niekoľko rokov. Nová právna úprava má za cieľ vyjasniť situáciu s prerušenými konaniami skôr a efektívnejšie. Ak správca neprevezme prebiehajúci spor, súd, ktorého konanie bolo prerušené, vezme na zreteľ vyjadrenie dlžníka. Ak sa dlžník nevyjadrí alebo nebude súhlasiť s pokračovaním, súd konanie zastaví."

10/ Nakoľko v predmetnom spore správca konkurznej podstaty žalovanej nepodal po výzve súdu návrh na pokračovanie v konaní a žalovaná výslovne uviedla, že s pokračovaním konania nesúhlasí, podľa vyššie uvedenej právnej praxe a literatúry zo zákona, konkrétne § 47 ods. 4 v spojení s § 206j zákona č. 7/2005 Z. z., nastali účinky späťvzatia žaloby.

11/ V dôsledku nastúpenia účinkov späťvzatia žaloby tak súdu, za danej situácie, neostávalo nič iné ako konanie zastaviť. Súd o zastavení konania rozhodol podľa § 145 ods. 1 CSP bez toho, aby aplikoval § 146 ods. 1 CSP, pretože postup podľa § 146 ods. 1 CSP, ktorý upravuje potrebu súhlasu žalovaného so

späťvzatím, ak nemu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie bol z logiky veci vylúčený (žalovaná uviedla, že nesúhlasí s pokračovaním v konaní).

12/ Súčasne so zastavením konania súd zároveň rozhodol o náhrade trov konania, na ktoré rozhodnutie súd použil § 256 ods. 1 CSP, ktoré aplikoval a contrario. Podľa tohto ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V predmetnej veci zastavenie konania nemožno pričítať len jednej zo strán sporu a priznať tak náhradu trov konania protistrane. K zastaveniu totiž nedošlo pre procesné zavinenie niektorej zo strán sporu, keďže zastavenie konania nespôsobilá procesná aktivita žalobkyne, či žalovanej strany, ale zákonná úprava účinná od 01.01.2020. Za daného stavu tak bolo na mieste nepriznať náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).