

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/50/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010283  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615010283.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.3.2016 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný: C. T., L.. X.X.XXXX E. T., J. O. M.  
XXX,

je vinný

v bode 1/ - z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona za použitia § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona

v bode 2/ - z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

pretože

1/ - v období od mesiaca február 2014 do konca januára 2015 v obci O. okr. Gelnica ako rodič školopovinných detí zanedbal starostlivosť o ich výchovu a povinnú školskú dochádzku v Špeciálnej ZŠ Richnava, v dôsledku čoho z uvedeného obdobia v II. polroku školského roku 2013/2014 mal. S. T., L.. XX.XX.XXXX bezdôvodne vymeškal 134 vyučovacích hodín, mal. K. T., L.. X.XX.XXXX bezdôvodne vymeškal 164 vyučovacích hodín a mal. C. T., L.. X.X.XXXX bezdôvodne vymeškal 105 vyučovacích hodín a z uvedeného obdobia v čase od septembra 2014 do 31.1.2015 školského roku 2014/2015 mal. S. T. bezdôvodne vymeškal 284 vyučovacích hodín a mal. K. T. 206 vyučovacích hodín, hoci bol na záškoláctvo detí školou opakovane upozorňovaný,

2/ - dňa 2.12.2014 v čase okolo 13.20 hod. v katastri obce Kluknava, okr. Gelnica na dielci č. 522 parcely KN č. 1472/1 - lesný pozemok, evidovaný ako parcela KN č. 1-1568/1 zapísaná v LV č. 1231 k.ú. Kluknava, patriaca do lesného pôdneho fondu, v úmysle odcudzenia drevnej hmoty, začal sekerou očisťovať od konárov a prerúbať na menšie kusy voľne pohodený kmeň stromu - smrek o objeme 0.08 m3 drevnej hmoty v hodnote 1,20 € ku škode Lesy SR š.p. OZ Prešov, pričom bol vyrušený hliadkou polície a od ďalšieho konania upustil,

t e d a

v bode 1/ z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý alebo nemravný život a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

v bode 2/ dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojenia si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

**z a t o s a o d s u d z u j e**

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona za použitia § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 39 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonaným dokazovaním na hlavných pojednávaniach zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci vyhlásení podľa § 257 Tr. por. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania obidvoch skutkov. Ku skutku v bode 1/ vypovedal, že vie, že jeho deti S., C. S. K. nechodili do školy, ale on vtedy chodieval do práce v O. a to ráno od 7.30 hod. do 12.00 hod. čo bolo v rámci trestu povinnej práce, tak nemohol chodiť s nimi do školy. Deti chodili do školy pred ním, pričom prišli domov už keď bol doma on. Uviedol, že deti ušli zo školy a prečo tak robili, nevie. Chodieval na rodičovské združenia kde mu povedal, že deti nechodia riadne do školy. S družkou majú spolu šesť detí, koľko majú rokov, nevie. On nevie čítať a písať a keď prišla domov pošta, tak mu ju prečítal sused. Deti sú toho času umiestnené v domove, doma s družkou majú len jedno dieťa, ktoré sa narodilo v mesiaci marec 2015. Mimo obdobia keď vykonával trest povinnej práce, bol doma, nikde nepracoval. On chodieval deti odprevádzať aj do školy, bol asi trikrát aj za učiteľkou. Potom keď sa dozvedel, že deti majú vymeškané hodiny, neurobil nič.

Ku skutku v bode 2/ vypovedal, že priznáva, že strom, ktorý bol na zemi, porúbal na menšie kusy a chcel ich zobrať domov, ale nezobral ich, pretože prišli policajti a on utiekol.

Ku skutku v bode 1/ boli vypočutí svedkovia:

C.. I. D. ako riaditeľka školy ktorú navštevovali maloleté deti v uvedenom období, vypovedala, že rodičia sa o deti nezaujímali, nestarali, deti chodievali do školy špinavé, hladné. Zo strany školy boli vykonané opatrenia a to predvolanie rodičov triednym učiteľom na pohovor, rodičia sa nedostavili, nedostavili sa ani na rodičovské združenia ani na predvolanie k nej ako riaditeľke, okrem toho prebiehali jednanie aj na obecnom úrade za prítomnosti zástupcu ÚPSVaR. Uviedla, že syn C. prišiel do školy aj pod vplyvom alkoholu, pričom sa vyjadril, že pil s otcom, pokiaľ sa týka S., toho v škole poriadne nevidela, pričom v tej triede učila aj hudobnú výchovu. V II. polroku šk. roku 2013/2014 mal S. vymeškaných 134 vyučovacích neospravedlnených hodín a v I. polroku šk. roku 2014/2015 mal neospravedlnených 284. Podľa svedkyne deti nemali žiadne prekážky kvôli ktorým by do školy chodiť nemohli. S matkou detí neprišla do kontaktu ani raz, s otcom raz pri jednaní na obecnom úrade. Tento vtedy sľuboval, že deti budú chodiť do školy, že ich bude osobne odprevádzať, k čomu pripravili aj zošit, kde sa mal podpísať, keď odprevadil deti do školy, ale ten zošit ostal prázdny. Svedkyňa mala vedomosť o negramotnosti otca a pokiaľ sa týka pošty, ktorú zasielali, tak bolo to prevádzané tak, že požiadala poštariku, aby mu to prečítala. Takúto poštu zasielala mnohokrát, pretože po každých 15. neospravedlnených hodinách posielajú upovedomenie rodičovi. Svedkyňa uviedla, že deti toho času do školy nechodia, pretože od 18.2.2015 boli umiestnené do DD Remecké Hámre.

Mgr. R. B. ako svedkyňa a triedna učiteľka K. T. v školskom roku 2013/2014 vypovedala, že dieťa chodilo do školy veľmi málo, a to v mesiaci dva, tri dni, chodieval špinavý, zľaknutý, bolo vidieť, že je z prostredia ktoré je pre neho nevhodné. V druhom polroku školského roku 2013/2014 vymeškal 164 neospravedlnených hodín. V súvislosti s návštevou školy uviedla, že stretla otca asi dvakrát, tento bol

opitý a raz prišiel za ňou potom čo poslala papiere, poprosil ju aby to nejako urobili, lebo nechce ísť do basy a chce aby deti išli do domova, že on sa starať o ne nebude a nechce. Matku asi ani nevidela. Rodičom boli posielané napomenutia, neprišli do školy keď boli predvolávaní, až potom prišiel, keď mu hrozilo, že pôjde do basy. Maloletý K.E. mal neospravedlnených cca 230 hodín a ospravedlnených mal len pár. Tento zdôvodňoval svoju neúčasť tým, že do školy ho nechce pustiť otec. Upomienky rodičom boli zasielané buď po staršom súrodencovi, alebo po iných spoľahlivých žiakoch, prípadne ona sa snažila s rodičmi osobne skontaktovať, prípadne požiadali políciu aby im to oznámila.

Ing. I. D., za ÚPSVaR Spišská Nová Ves, ako ustanoveného kolízneho opatrovníka vypovedal, že rodina bola riešená osobnou návštevou a to návštevami na základe oznámení školy o zanedbávaní školskej dochádzky. Pokiaľ chodievali do rodiny, snažili sa riešiť záškoláctvo každého dieťaťa zvlášť. Z každej návštevy sa robí záznam a rodič je oboznámený s daným problémom, čiže u nich bol problém záškoláctvo detí. Teda pokiaľ škola zaslala oznámenie, tak bolo vykonané v rodine šetrenie a otec bol upozornený, že škola oznámila konkrétny počet vymeškaných hodín. Pokiaľ sa týka návštev v rodine, tak v II. polroku šk. roku 2013/2014 boli v rodine 7.5.2014 a 15.5.2014 bola realizovaná prípadová konferencia na obecnom úrade, kde bol otec a ďalšie šetrenie bolo 3.10.2014, 26.11.2014 a 13.1.2015 a 30.1.2015 bola návšteva terénnych pracovníkov. Toto sa jednalo o výpis k maloletému K.. Pokiaľ sa týka mal. S., bolo to 5.3.2014, 7.5.2014, 15.5.2014 bola konferencia, ďalej 3.10.2014, 28.11.2014, 13.1.2015 a 9.2.2015. Rovnako vo vzťahu k C. boli návštevy terénnymi pracovníkmi 7.3.2014, 26.11.2014, 13.1.2015, 30.1.2015 a 9.2.2015. Svedok osobne hovoril s otcom, ktorý bol oproti družke komunikatívnejší, ktorému ukázal potvrdenie zo školy koľko ktoré dieťa vymeškalo hodín v škole, pričom jeho odpoveď bola stále rovnaká, že deti do školy chodia, uviedol neskôr aj to, že nechodia, lebo nemajú topánky alebo šaty. Otec ohľadom týchto riešení odmietal aj podpísať záznamy, ktoré dávajú podpisovať. Otec ani matka detí žiadnym spôsobom neprejavili záujem riešiť nejaké problémy, nevyjadroval sa nikdy, že deti sú nezvládnuteľné, ba naopak tvrdil, že chodia do školy. Inak pokiaľ sa týka pomerov v rodine bolo nedostatočné zabezpečenie celkovej starostlivosti, základných potrieb detí, nedostatočná hygiena, pričom na základe šetrení došlo k podaniu návrhu na vydanie predbežného opatrenia na vyňatie detí z rodinného prostredia. Dňa 18.2.2015 boli deti vyňaté z domáceho prostredia a umiestnené v DD Remecké Hámre a to všetky deti. Teda boli umiestnené do zariadenia hlavne z dôvodu zanedbania starostlivosti a aj v dôsledku toho deti nechodili do školy.

Mgr. C. J. ako triedna učiteľka mal. C. T. v školskom roku 2014/2015 do jeho umiestnenia do detského domova uviedla, že mal spolu vymeškaných neospravedlnených 113 hodín. V školskom roku 2013/2014 v II. polroku mal 105 neospravedlnených hodín. Ona ako triedna učiteľka vypisovala napomenutia za nedbalú školskú dochádzku, potom bolo pokarhanie riaditeľom školy a rodičia na žiadne z opatrení nereagovali, otec nenavštívil ani raz školu a keď bolo rodičovské združenie, neprišli.

Z listinných dôkazov týkajúcich sa skutku v bode 1/ vyplýva nasledovné:

-z výkazu Špeciálnej základnej školy Richnava o školskej dochádzke S. T. v školskom roku 2014/2015 - II. polrok vyplýva, že mal zo zameškaných vyučovacích hodín neospravedlnených 284./čl.148/

-zo správy Špeciálnej základnej školy Richnava k osobe mal. K. T. vyplýva, že tento mal vymeškaných neospravedlnených hodín v II. polroku šk. roku 2013/2014 164, z výkazu o dochádzke v školskom roku 2014/2015 II. polrok vyplýva, že mal 206 neospravedlnených vyučovacích hodín. /čl.143,145/.

-zo správy Špeciálnej základnej školy Richnava k C. T. vyplýva, že tento mal v II. polroku školského roku 2013/2014 vymeškaných 105 neospravedlnených vyučovacích hodín. /čl.149/.

-zo správy Špeciálnej základnej školy Richnava /čl.264/ vyplýva, že v mesiaci máj 2014 navštevovali C., K. v 1,3,5.týždni školu dopoludnia, S. odpoľudnia, v 2.a 4.týždni C. S. K. popoludní a S. dopoludnia, v mesiaci jún v 1.a3. týždni S. dopoludnia, C., K. popoludní a v 2.a 4. týždni S. popoludní, C. S. K. dopoludnia, v mesiaci september 2014 v 1..3.,5. týždni C. dopoludnia, S. S. K. popoludní a v 2.a 4. týždni C. popoludní a S. D. K. dopoludní.

-zo správy na /čl.261/ uvedenej školy je zrejmé, že dopoludňajšie hodiny vyučovacie sú od 7.45 hod. do 12.50 hod. a v odpoľudňajších hodinách v čase od 13.00 hod. do 17.40 hod.

-z prehľadu dochádzky zo spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 3T 37/2014 vyplýva, že obžalovaný vykonával uložený trest povinnej práce v období od 22.5.2014 do 27.6.2014 /do skončenia II. polroku šk. roku 2013/2014/ v čase od 8.00 hod. do 11.00 hod. každý deň.

- z tr. rozkazu tunajšieho súdu sp.zn. 4T 233/2012 vyplýva, že C. T. bol uznaný vinným z prečinu podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. pre skutok, že v období od 1.marca 2012 do 29.jún 2012 zanedbával starostlivosť o C. T. tak, že tento v školskom roku 2011/2012 bezdôvodne vymeškal 116 hodín, pričom boli /s matkou dieťaťa/ pre záškoláctvo postihnutí v priestupkovom konaní obce Richnava. Bol mu uložený trest odňatia slobody 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 14 mesiacov. Uznesením zo dňa 12.10.2015 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest v trvaní 5 mesiacov vykoná. Výkon trestu nastúpil 9.11.2015.

-z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 3T 37/2014 je zrejmé, že obžalovaný bol dňa 19.2.2014 uznaný vinným z prečinu podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. /trest povinnej práce podľa správy ukončil 4.9.2014/, pre skutok, že v II. polroku šk. roka 2012/2013 ako otec S. S. K.E. T. zanedbával starostlivosť o ich výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho S. bezdôvodne vymeškal 143 a K. 176 vyučovacích hodín, hoci bol na záškoláctvo upozorňovaný a bol aj postihnutý v priestupkovom konaní Obcou Richnava.

- trestným rozkazom sp. zn. 3T 126/2014 bol C. T. uznaný vinným z prečinu podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. pre skutok, že od 1.septembra 2013 do 28. február 2014 ako otec S. T. zanedbal starostlivosť o jeho výchovu a povinnú školskú dochádzku tak, že tento v školskom roku 2013/2014 vymeškal bezdôvodne 164 vyučovacích hodín. Bol mu zato uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorá začala plynúť 11.7.2014.

-uznesením tunajšieho súdu sp.zn.15P 32/2015 bolo rozhodnuté 9.2.2015 o nariadení predbežného opatrenia o uložení odovzdať S. Y. S. C. T. detí C., S., K., Š., W., G. do dočasnej starostlivosti Detského domova Remetské Hámre do právoplatnosti rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti.

-rozhodnutím sp. zn. 15P 32/2015 bolo rozhodnuté 9.3.2016 o nariadení ústavnej starostlivosti u všetkých maloletých /do rozhodnutia súdu v trestnej veci, neprávoplatne/.

Ku skutku v bode 2/ boli vykonané dôkazy prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania /za súhlasu prokurátora a obžalovaného/ a to:

C. L., zástupca poškodenej strany vypovedal, že o pokusu krádeži drevnej hmoty sa dozvedel od policajtov OO PZ Kropachy. Jednalo sa o lesný porast zvaný „Petrova hora“ zodpovedajúci parcele KN 1472/1, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu .K zistenej dĺžke 600 cm, hrúbky 14 cm smreka, ktorý už bol zrúbaný, sa vyjadril, že jeho hodnota predstavovala 1,2 €. Keďže škoda nebola spôsobená náhradou nežiadal. Pokiaľ sa týka vlastníctva parcely vlastníkom sú Spoločné urbárske lesy Richnava, pozemkové spoločenstvo, ktorá však vlastníkom ešte nebola odovzdaná, preto túto obhospodarujú Štátne lesy SR, odštepny závod Prešov.

Svedok O. N., ako policajt OO PZ Kropachy vypovedal, že dňa 2.12.2014 od 12.30 do 14.30 hod. s kolegom vykonával službu v lesných porastoch, ktorá bola zameraná na predchádzanie krádežiam drevnej hmoty. Jednalo sa o zv. Petrovú horu v k.ú. Kluknava, kde bol pri krádeži spozorovaný Róm, ktorý keď ich zbadal, dal sa na útek. Svedok túto osobu spoznal ako C. T. a preto išli za ním do osady, kde ho vyhľadali a priznal sa ku skutku, teda, že chcel odcudziť na zemi ležiaci strom smrek.

Zo správy Okresného úradu Gelnica, katastrálny odbor vyplýva totožnosť dielca č. 522 s parcelou KN 1472/1, ktorá je vedená ako lesné pozemky.

Pokiaľ sa týka skutku v bode 1/ uvedeným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný zanedbal ako rodič starostlivosť o svoje deti S., K. S. C. T.

v uvedenom období v skutku tým, že v dôsledku zanedbania tejto starostlivosti deti riadne nenavštevovali školu, pričom za žalované obdobie vykazovali jednotlivé neospravedlnené neúčasti na vyučovaní. O tom, že deti riadne do školy nechodia, obžalovaný musel si byť vedomý, pretože bol zo strany školy upozornený na takýto stav, ktorý pretrvával u jeho detí najmenej od roku 2012, kedy bol už za taký istý

skutok po prvýkrát aj odsúdený. K náprave nedošlo aj napriek tomu, že rodinu navštevovali pracovníci ÚPSVaR v súvislosti s riešením tejto situácie prostredníctvom návštev terénnych pracovníkov, pričom žiadna aktivita zo strany obžalovaného nebola taká, aby došlo k náprave, teda aby deti riadne školu v rámci povinnej školskej dochádzky, navštevovali. neobstojí ani obrana obžalovaného v tom, že v čase keď vykonával trest povinnej práce, nemohol zabezpečiť účasť maloletých detí tak, aby tieto do školy riadne chodili. Pretože ako to vyplynulo z prehľadu dochádzky vo veci sp.zn.3T 37/2014 v rámci výkonu trestu povinnej práce, tento trest vykonával obžalovaný v dobe od 22.5.2014 do 4.9.2014 a v čase od 8.00 hod. do 11.00 hod. dopoludnia a vykonával ho v tej istej obci teda v Richnave, pričom vyučovanie detí v dopoludňajšej zmene začínalo od 7.45 hod. a v popoludňajších hodinách od 13.00 hod., takže obžalovanému nebránilo nič aby zabezpečil pod svojim dohľadom účasť detí na školskom vyučovaní. Uvedeným, hoci aj neobanlivostným konaním v zmysle § 16 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný naplnil pojmové znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. , teda umožnil uvedeným trom maloletým deťom viesť takto záhaľčivý život a to počas dlhšieho času. Naplnil tak skutkovú podstatu prečinu nielen po subjektívnej, ale aj objektívnej stránke, ktorou je zabezpečenie zdravého psychického vývoja maloletých detí a ich vzdelanosti.

Obžalovaného konanie v súvislosti so skutkom v bode 2/ smerovalo k spáchaniu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr.zák. tým, že konal v úmysle prisvojiť si drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, ku ktorému však nedošlo z dôvodu, že obžalovaný bol pri svojom konaní vyrušený prítomnosťou polície, preto z miesta ušiel. Toto jeho konanie je potvrdenie nielen jeho samotnou výpoveďou, ale aj výpoveďou svedka O. N.. V rámci tohto konania obžalovaný naplnil skutkovú podstatu prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. po subjektívnej stránke konajúc v úmysle podľa § 15 písm.a/ Tr. zák. a po objektívnej porušiac záujem chránený trestným zákonom ktorým je ochrana majetku fyzických či právnických osôb.

Obžalovaný, ako to vyplýva z odpisu registra trestov bol doposiaľ 5 krát tunajším súdom odsúdený. Po prvýkrát to bolo ešte v roku 2004, následne v roku 2008 na podmienené trestu. Rozhodnutím Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves 1 Pv 494/2011 bolo 12.7.2011 rozhodnuté o podmienenom zastavení trestného stíhania pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm.b/ Tr. zák. V skúšobnej dobe sa osvedčil. V konaní sp. zn. 4T 233/2012 bol uznaný vinným z prečinu podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. a bol mu uložený podmienený trest

odňatia slobody v trvaní mesiacov so skúšobnou dobou mesiacov, pričom bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil. V konaní sp. zn. 3T 126/2014 bol právoplatne 11.7.2014 uznaný vinným z prečinu podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom do 12.1.2016.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný jedenkrát postihnutý za priestupok proti majetku spáchaného v roku 2012 a v roku 2014 pre priestupok proti verejnému poriadku.

Zo správy Obecného úradu Kluknava, bydliska obžalovaného vyplýva, že bol už v dňoch 8.4.2011, 19.3.2012, 20.2.2013, 8.4.2013, 15.1.2014 správnym orgánom obce uznaný vinným z priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže podľa § 37 zák. č. 596/2003 o štátnej správe v školstve ktorého sa dopustil tým, že zanedbával starostlivosť o povinnú školskú dochádzku detí K., S. S. C. T..

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal z ustanovenia § 34 Tr.zák. ktoré upravuje zásady pre ukládanie trestu. Zohľadnil pritom len priťažujúcu okolnosť, ktorou je v zmysle § 37 písm. h/ Tr.zák. to, že spáchal viac trestných činov. V nadväznosti nato, keďže nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť, bol mu ukladaný trest v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. a to pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Keďže spáchal viac trestných činov, bol mu uložený trest úhrnný v zmysle zásad pre ukládanie tohto trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a to za najprísnejší zo zbíhajúcich sa trestných činov, ktorým je v tomto prípade prečin podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. pri trestnej sadzbe trestu odňatia slobody šesť mesiacov až päť rokov. Za použitia týchto ustanovení by obžalovanému takýmto výpočtom bolo nutné uložiť trest odňatia slobody vo výmere najmenej 24 mesiacov. Keďže súd má zato, že by uloženie trestu v takejto výmere bolo neprimerane prísny, použil ustanovenie § 39 ods. 1 Tr.zák.a mimoriadne mu znížil trest pod takto vypočítanú sadzbu a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 16. mesiacov. Vzhľadom nato, že obžalovaný už bol opakovane potrestaný súdom pre rovnaký druh trestnej činnosti a bol aj opakovane správnym orgánom obce priestupkovo prejednaný z rovnakého dôvodu, súd nepovažuje uloženie iného druhu trestu ako trestu nepodmieneného pre obžalovaného za dostatočný. Okrem

toho, keďže mu ukladá trest aj za úmyselný trestný čin, ktorého sa dopustil v čase keď mu už plynula skúšobná doba z podmieneného odsúdenia 3T 126/2014, je v zmysle § 49 ods. 2 Tr.zák. vylúčené uloženie mu podmieneného trestu. Pokiaľ sa týka navrhovaného trestu povinnej práce obhajcom, resp. aj obžalovaným, súd nepovažuje v tomto štádiu uloženie tohto trestu za dostatočné a to v rámci represie, resp. generálnej prevencie, pričom hoci už v konaní 3T 37/2014 mu bol takýto trest uložený a aj napriek tomu sa dopúšťal predmetnej trestnej činnosti v čase výkonu trestu povinnej práce, ktorý vykonával od 22.5.2014 do 4.9.2014.

Obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm.a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním týchto trestných činov nebol ešte vo výkone trestu odňatia slobody.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením je vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.