

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Er/1071/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315208329
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4315208329.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému: A., o vymoženie 150,00 eur s príslušenstvom a trovami exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd z a m i e t a odklad exekúcie vedenej na Okresnom súde v Leviciach pod sp. zn. 3Er/1071/2015 a u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého pod EX 17829/2015.
- II. Súd exekúciu z a s t a v u j e v zmysle § 243f ods.5 Exekučného poriadku.
- III. Súd u k l a d á oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Bratislava trovy exekúcie v výške 39,83 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.01.2016 súd vydal poverenie č. 5402 132143, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, (ďalej len „súdny exekútor“) vykonaním exekúcie v prospech oprávneného.

2. Dňa 26.10.2021 bol súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie, ktorý povinný podal z dôvodu, že podľa § 243d ods. 1 a 2. Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Povinný vo svojom návrhu poukázal na znenie § 73 ods.2 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a § 45 ods. 1 zákona č.244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Povinný má za to, že rozhodcovská zmluva má charakter neprijateľnej podmienky podľa § 53 ods. 5 OZ a keďže medzi ním a oprávneným bola uzatvorená neplatná rozhodcovská zmluva, tá nemohla založiť právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie veci a následné vydanie rozhodcovského rozsudku - exekučného titulu. Povinný žiadal zastaviť exekúciu podľa § 57 Exekučného poriadku a zároveň žiadal povoliť odklad exekúcie.

3. Oprávnený k návrhu povinného uviedol, že s povinným uzatvoril dňa 18.07.2012 zmluvu o úvere č. 404400792 (ďalej len „Zmluva o úvere“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru (ďalej len „VPPÚ“). Podľa oprávneného je nepochybné, že dlžník podpisom Zmluvy o úvere jednoznačne prejavil svoju vôľu byť viazaný aj VPPÚ. Podľa názoru oprávneného je nepochybné, že rozhodcovská zmluva, dohodnutá medzi oprávneným a povinným je tzv. nevýhradnou rozhodcovskou zmluvou, nakoľko umožňuje každej zmluvnej strane domáhať sa ochrany svojich práv buď prostredníctvom rozhodcovského konania alebo súdneho konania. Už len z tohto pohľadu rozhodcovská zmluva nevyžaduje od povinného, aby spory s oprávneným riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Oprávnený poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota, ktorý Rozsudkom sp. zn 14C/214/2014 zo dňa 24.09.2015 zamietol žalobu o zrušenie rozhodcovského

rozsudku. Oprávnený tiež poukazuje na Rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 6C/176/2014-75. Žiadne ustanovenie zákona nevyklučuje prejednanie spotrebiteľskej zmluvy pred rozhodcovským súdom. Prípustnosť rozhodcovského konania v spotrebiteľských sporoch vyplýva jednoznačne aj z odporúčania Komisie č. 98/257/ES o zásadách použiteľných na orgány zodpovedné za mimosúdne riešenie spotrebiteľských sporov. Zásadná prípustnosť rozhodcovskej doložky v spotrebiteľských sporoch bola priznaná Rozsudkom Vrchného súdu v Olomouci zo dňa 2. marca 2011, sp. zn. 12 Cmo 13/2010, pričom tento súd výslovne uviedol, že existencia rozhodnutia ESD č. C-168/05 vo veci Elisa Maria Mostaza Claro proti Centro Móvil Milenium SL. v zmysle jeho bodov č. 36-39 nestanovuje povinnosť národného súdu prehlásiť rozhodcovskú doložku z úradnej moci za neplatnú a vyvodiť z toho ďalšie dôsledky. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že vzhľadom na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako aj Ústavného súdu, rozsah zákonnej prieskumnej povinnosti súdu skúmať exekučný titul je obmedzený len na preskúmanie formálnych alebo obsahových náležitostí exekučného titulu, t.j. či je predložený exekučný titul spôsobilým podkladom na vykonanie exekúcie. Avšak súd v rámci prieskumnej činnosti nemá právomoc skúmať vecnú správnosť exekučného titulu - či v zmluve o úvere, ktorá bola podkladom pre vydanie exekučného titulu absentujú podstatné náležitosti zmluvy uvedené v Zákone o spotrebiteľských úveroch, či úroková sadzba za ktorú bol úver poskytnutý je v rozpore s dobrými mravmi, či je zaplatenie zmluvnej pokuty oprávnené. Uvedené skutočnosti mali byť povinným namietané v lehote na podanie námietok proti exekúcii v rámci civilného konania podaním žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu, o čom bol povinný v rozhodcovskom rozsudku riadne poučený. Oprávnený nesúhlasí s tvrdeniami ako aj s dôvodmi na zastavenie a odklad exekúcie povinného.

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Zákonom č. 438/2015 Z.z. z 15. decembra 2015, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, bol novelizovaný aj Exekučný poriadok, keď do ustanovenia § 39 bol doplnený odsek 4, podľa ktorého je oprávnený povinný opísať v návrhu na vykonanie exekúcie rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, ak navrhuje vykonať exekúciu na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Zároveň zákon ukladá oprávnenému povinnosť pripojiť k návrhu dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. V zmysle prechodných ustanovení k tejto úprave sa uvedená povinnosť vzťahuje i na skôr začaté exekučné konania, v ktorých bol exekučným titulom priznaný nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, pričom oprávnený musí návrh doplniť v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. Predmetný zákon nadobudol účinnosť dňa 23.12.2015.

6. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

7. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>> je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>> do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

8. Podľa § 243f ods. 2 Exekučného poriadku, na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>> a § 40 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>> použijú rovnako.

9. Podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku, exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

10. Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku, ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

11. Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

12. Podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>>, a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

13. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

14. Podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať žalobu na obnovu exekučného konania.

15. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Predmetné exekučné konanie sa v súlade s citovaným ustanovením § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začalo dňa 07.03.2015, a preto bolo potrebné, aby oprávnený doplnil svoj návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 243f ods. 1 Exekučného poriadku. Zákonná lehota podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v ktorej musí oprávnený doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku tak uplynula dňa 22.01.2016.

16. Exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní je rozhodnutie Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., spis. zn. SR 08492/14 zo dňa 27.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2014 a vykonateľnosť dňa 02.01.2015. Právny vzťah medzi účastníkmi exekučného konania vznikol na základe Zmluvy o úvere č. 404400792 zo dňa 18.07.2012, (ďalej len „úverová zmluva“) na základe ktorej oprávnený poskytol povinnému úver vo výške 150,00 eur. Súd má za preukázané, že oprávnený a povinný zabezpečili tento svoj záväzkový vzťah zmenkou vystavenou dňa 18.07.2012, kde žalovaný (povinný) vystupuje ako vystaviteľ a žalobca (oprávnený) ako remitent. Keďže povinný nesplnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy riadne a včas, oprávnený si uplatnil svoj nárok vyplývajúci zo záväzkového vzťahu pred Stálym rozhodcovským súdom. Právomoc vo veci rozhodovať bola podľa stáleho rozhodcovského súdu dohodnutá na základe Rozhodcovskej zmluvy uzavretej medzi oprávneným a povinným dňa 18.07.2012.

17. Po preskúmaní obsahu spisu súd dospel k záveru, že zmluva č. 404400792 uzatvorená medzi veriteľom (oprávneným) ako právnickou osobou a povinným ako fyzickou osobou je zmluvou spotrebiteľskou. Ide teda o vzťah spotrebiteľský, ktorý používa zvýšenú právnu ochranu v zmysle osobitných právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa. Oprávnený si v tomto exekučnom konaní uplatňoval nárok na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky voči povinnému, ktorý je fyzickou osobou, aj napriek tomu, že Stály rozhodcovský súd na túto skutočnosť vo svojom rozsudku neprihliadol. Z priložených listinných dôkazov je jednoznačné, že záväzkový vzťah vyplývajúci zo zmluvy o úvere, ktorého neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, v bode 12. na zabezpečenie záväzku dlžníka a veriteľa, vystavil veriteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy (VPPÚ). Na výzvu súdu doručil oprávnený dňa 31.03.2022 zmenku zo dňa 18.07.2012, ktorá, ako to vyplýva zo samotnej zmenky zabezpečovala vzťah zo zmluvy č. 404400792 vo výške 276,00 eur a zmenkový úrok 0,25% denne od 30. novembra 2012 (91,25 % ročne). Súd poukazuje na to, že vyššie spomínaná novela Exekučného poriadku mala za úlohu, aby bola zabezpečená súdna kontrola dodržania spotrebiteľských právnych predpisov v zmenkových vzťahoch. K tomu teda smeruje aj zákonná povinnosť oprávneného na opísanie rozhodujúcich skutočností, týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným, pričom povinnosťou oprávneného je aj pripojiť dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. V zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku bolo tak povinnosťou oprávneného návrh na vykonanie exekúcie doplniť najneskôr do 22.01.2016. Keďže do uplynutia tridsaťdňovej lehoty nebolo exekučnému súdu doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným doručené, nastali dôvody na zastavenie exekúcie.

18. Vzhľadom na to, že návrh na vykonanie exekúcie nebol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami v určenej lehote zo strany oprávneného riadne doplnený, súd exekúciu podľa § 243f ods. 5 v spojení s § 39 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil.

19. Exekúcie, v ktorých sa vymáha nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, sú dňom účinnosti predmetnej novely ex lege odložené (bod 5.) (§ 243f ods. 3 Exekučného poriadku), s tým, že pokiaľ nebudú v lehote 30 dní doplnené (§ 243f ods. 5 Exekučného poriadku), je súd povinný tieto exekúcie zastaviť. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, súd odklad exekúcie zamietol. Súd pre úplnosť uvádza, že v predmetnej veci je daný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, ako aj § 57 ods. 1. písm. g) Exekučného poriadku, súd ex offo zastavil predmetné exekučné konanie podľa 243f ods. 5 Exekučného poriadku a ďalšími dôvodmi na zastavenie exekúcie sa nezaoberal.

20. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

21. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie.

22. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

23. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

24. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, v exekučných konaniach začatých do 31.03.2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

25. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení vyhlášky č. 141/2008 Z.z. (ďalej len „vyhláška“), účinnosť od 01.01.2009, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak súd exekúciu zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur.

26. Súdny exekútor na výzvu súdu zo dňa 30.03.2022 uviedol, že si uplatňuje trovy exekúcie vo výške 39,83 eur s DPH.

27. Súd v súlade s § 14 vyhlášky priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 33,19 eur.

28. Keďže súdny exekútor preukázal, že je platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady v zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku o túto daň vo výške 20 %, teda o 6,64 eur, a preto mu patrí 39,83 eur.

29. Z uvedeného vyplýva, že trovy exekučnej činnosti potrebné na účelné vymáhanie nároku predstavujú spolu 39,83 eur, ktoré oprávnený zaplatí súdnemu exekútorovi podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko sám zavinil zastavenie exekúcie.

30. Podľa § 232 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

31. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

32. Podľa § 238 ods. 3 CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný dorúčením.

33. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I., II. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.