

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/416/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615208294  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615208294.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina proti odporcovi: U. M., O.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XX, XXX XX P., t. č. na neznámom mieste, občan SR, zastúpený opatrovníčkou B. V., pracovníčkou Okresného súdu Topoľčany, o zaplatenie 968,17 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu:

- nezaplatená istina 968,17 eur,
- nezaplatené poplatky za poistenie 1,24 eur,
- úrok 47,13 eur,
- úroky z omeškania 0,49 eur,
- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 968,17 eur a nezaplatených úrokov 47,13 eur od 24.07.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 58 eur na účet navrhovateľa číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Prima Banke Slovensko, a.s., všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 968,17 eur s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 10.02.2015 uzatvorili Úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty, pričom odporca na základe tejto úverovej zmluvy čerpal finančné prostriedky v rámci úverového rámca ku dňu 23.07.2015 v celkovej výške 1077,03 eur. Odporca sa zaviazal úver splácať mesačne, ktorý záväzok si nesplnil, preto bol listom zo dňa 23.07.2015 vyzvaný na predčasné splatenie úveru do 08.02.2015, napriek výzve doposiaľ pohľadávku, ktorá predstavovala 1077,03 eur, neuhradil. Pohľadávka pozostáva z : - istiny v sume 968,17 eur, - dohodnutého úroku do predčasného splatenia t.j. do 23.07.2015 v sume 47,13 eur pri úrokovej sadzbe 17,90%, - úrokov z omeškania vo výške 0,49 eur za poistenie úveru 1,24 eur. Navrhovateľ žiadal priznať aj 17,9% zmluvný úrok z úveru zo sumy 968,17 eur od 24.07.2015 do zaplatenia.

Tunajší súd vydal dňa 06.10.2015 platobný rozkaz sp. zn. 5C416/2015-55, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Uznesením zo dňa 21.01.2016 platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť doručenia ho odporcovi do vlastných rúk.

Navrhovateľ a opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavili, boli riadne predvolaní, preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s navrhovateľom predloženými dokladmi - výzvou na predčasné splatenie úveru z čl. 4, zmluvou o úvere z čl. 6 - 7, druhou upomienkou z čl. 8, prehľadom splátok z čl. 9, všeobecnými obchodnými podmienkami z čl. 10 - 19, sadzobníkom poplatkov z čl. 20, všeobecnými obchodnými podmienkami z čl. 21 - 25 a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o úvere zo dňa 10.02.2015 č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi bezúčelový úver - pôžičku vo výške 1000,00 eur, ktorú sumu sa odporca zaviazal zaplatiť v 60-ich mesačných splátkach po 25,22 eur s účinnosťou od 20.02.2015 v celkovej čiastke 1563,20 eur. Bol dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru 50,00 eur, poistenie schopnosti platiť úver 0,62 eur mesačne a úrok z omeškania 5%.

Podľa výpisu z bankovej knihy, odporca na základe úverovej zmluvy čerpal finančné prostriedky a úver bol spočiatku splácaný, do 20.03.2015 uhradil sumu 31,83 eur a neuhradená zostala suma 968,17 eur .

Navrhovateľ písomnou výzvou zo dňa 23.07.2015 oznámil odporcovi , že úver sa stal predčasne splatný a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy 1076,53 eur najneskôr do 02.08.2015. Odporca doposiaľ navrhovateľovi dlžnú sumu neuhradil.

Podľa §-u 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 53 ods.1 OZ v znení účinnom od 01.04.2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa §-u 53 ods. 3 písm.a) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa ods. 4 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §-u 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ods. 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa ods. 3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné

pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 968,17 eur s príslušenstvom je prevažne dôvodný. Je nesporné, že účastníci uzavreli dňa 10.02.2015 Úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi vo výške 1000,00 eur, a keďže ide o zmluvu spotrebiteľskú, preto je nutné túto posudzovať v súlade s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka s tým, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem toho v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 sa za nekalú považuje zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá a ktorá spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, pričom podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Súd na základe prevedeného dokazovania vyhovel návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 968,17 eur, ktorá suma predstavuje odporcom nezaplatenú istinu, úroku z úveru 47,13 eur z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroku z omeškania 0,49 eur z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroku z omeškania 5% ročne z nezaplatennej istiny 968,17 eur a nezaplatených úrokov 47,13 od 24.07.2015 do zaplatenia, nezaplatených poplatkov za poistenie 1,24 eur, keď považoval v tejto časti návrh za dôvodný.

Navrhovateľ žiadal priznať aj úrok z úveru vo výške 17,90% ročne zo sumy 968,17 eur od 24.07.2015 do zaplatenia. V zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie NSSR sp. zn. Obo143/98, Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS476/2012-14) vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Takýto záver je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Odporca ako dlžník bol povinný na základe uzavretej zmluvy platiť z poskytnutých prostriedkov úroky vo výške 17,90% ročne, tieto úroky boli splatné mesačne. Úroky sú peňažným plnením a dôsledkom omeškania s ich plnením je povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania. Je to zákonný dôsledok vyplývajúci z § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka bez toho, že by to museli účastníci právneho vzťahu dohodnúť. Úroky z omeškania patria po celú dobu, po ktorú je dlžník s platením úrokov v omeškaní. Platí to však len pre omeškanie s platením úrokov poskytnutých prostriedkov, nie o úrokoch z omeškania. Keďže povinnosť platiť úroky z omeškania je už dôsledkom omeškania, za omeškanie s ich plnením už ďalej úroky z omeškania nepatria. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov (úveru) patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Preto návrh navrhovateľa v tejto časti pokiaľ ide o úrok 17,90 % ročne zo sumy 968,17 eur od 24.07.2015 do zaplatenia nebol dôvodný a súd ho zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods. 3 OSP tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti náhradu trov konania vo výške 58,00 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.