

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202596
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315202596.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa U. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O., B. XX, proti odporkyni Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., B. XX, t.č. prechodne bytom Z. - B., W. XXX/X, E. republika, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.
- II. Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať mu manželským výživným mesačne v sume 50,- Eur, nakoľko je nezamestnaný, bez akéhokoľvek príjmu, pričom odporkyňa je zamestnaná a o rodinu sa vôbec nezaujíma.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila prípisom doručeným súdu dňa 26.10.2015 v ktorom uviedla, že pracuje ako robotníčka v pekárenskej výrobe na dobu určitú z dôvodu zdravotných problémov. Dala do pozornosti, že je chorá, pričom len na lieky vynakladá 1.500,- Kč mesačne, býva u svojej sestry, ktorej prispieva na bývanie 2.500,- Kč. S manželským výživným nesúhlasí, s manželom dlhú dobu nebýva, preto podala aj návrh na rozvod manželstva.

Účastníci konania súhlasili, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115 a OsP.

Podľa § 71 odst. 1 ZoR manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej činnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 odst. 2 ZoR vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ žiadal od odporkyne manželské výživné v sume 50,- Eur mesačne, pričom súd zistil, že účastníci konania sú rozvedení a to rozsudkom Okresného súdu Brezno v konaní č.k. 5C/223/2015- 38 zo dňa 06.11.2015, právoplatným dňa 02.12.2015. Pretože manželstvo účastníkov konania je právoplatne rozvedené, navrhovateľ sa v tomto konaní nemôže domáhať od odporkyne manželského výživného, preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko obidvaja účastníci konania sú nemajetní a odporkyni súd uznesením 3C/80/2015-63 zo dňa 01.02.2016 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).