

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514206030
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514206030.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť 043 29 Košice, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, pr. zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., 040 01 Košice, Garbiarska č. 5, IČO: 47 240 369 proti odporcovi: P. R., nar. XX.X.XXXX, T. XX, XXX XX U. O., občan SR, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Michalom Dlugolinským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 60,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 60,60 eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,60 eur od 29.12.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, trov právneho zastúpenia vo výške 59,13 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,10 eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti zaplateného poštovného 0,60 eur návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 60,60 eur predstavujúcej úhradu pokuty z titulu cestovania bez platného cestovného lístka, ďalej k úhrade úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej istiny od 29.12.2013 do zaplatenia, ako aj k úhrade trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní dopravným prostriedkom /elektrickou/ navrhovateľa dňa 28.12.2013 nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom úhradu za takéto cestovanie do podania návrhu na začatie konania ani na základe výzvy právneho zástupcu nezaplatil.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 4C/42/2015-18 zo dňa 13.4.2015, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho uznesením .č.k. 4C/42/2015-21 zo dňa 5.5.2015 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu odporcu, a preto uznesením č.k. 4C/42/2015-22 zo dňa 5.5.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka na zastupovanie pre toto konanie v osobe VSÚ tunajšieho súdu Mgr. Michala Dlugolinského, a to podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, opatrovníkovi odporcu spolu s návrhom na vyjadrenie.

Keďže predmet konania neprevyšuje sumu 1000,- eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto súd dňa 23.3.2015 v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli súdu a elektronicky zverejnil oznam, že dňa 16.3.2016 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne aj vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi doloženými do spisu a to: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvou na úhradu pohľadávky, zistil tento skutkový stav:

Odporca sa pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 28.12.2013 na linke č. 3, č. voza 605, v čase 13,52 hod., na úseku zastávok St. Nem.- Ryba, smer Važec, nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom úhradu za cestovné vo výške 0,60 eur a sankčnú úhradu vo výške 60,- eur napriek písomnej upomienke do podania návrhu na začatie konania nezaplatil.

Na základe uvedeného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava /ďalej len „mestská doprava“, doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 7 ods. 1 písm. j/ zák. č. 514/2009, prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy, najmä postup pri kontrole prepravných dokladov, práva a povinnosti osôb oprávnených kontrolovať prepravné doklady a cestujúcich bez platného prepravného dokladu /§ 8 ods. 5 a 6/

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 514/2009 Z.z. ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z.z. ods. 5, 6 cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ods. 6 cit. Zák. ustanovenia, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že návrh je dôvodný.

Navrhovateľ ako dopravca a odporca ako cestujúci uzavreli dňa 28.12.2013 zmluvu o preprave osôb, a to momentom nastúpenia odporcu do vozidla navrhovateľa. Odporca porušil ust. § 8 ods. 2 zákona o doprave na dráhach tým, že električkou navrhovateľa cestoval bez platného cestovného dokladu, teda nezaplatil cestovné. Keďže odporca sa nevedel preukázať na výzvu pracovníka navrhovateľa povereného výkonom kontroly platným cestovným dokladom, bolo odporcovi v uvedený deň revízorom navrhovateľa uložené zaplatiť cestovné 0,60 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,- eur v súlade s vyššie cit. ust. § 8 ods. 5 a 6 zákona o doprave na dráhach, splatné momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok odporcom pri výkone prepravnej kontroly. Odporca

cestovné a úhradu navrhovateľovi dobrovoľne neuhradil. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka, súd zaviazal odporcu, ktorý sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po dni splatnosti cestovného a úhrady /splatnosť nastala momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok odporkyňou pri výkone prepravnej kontroly 28.12.2013/, zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,60 eur od 29.12.2013 do zaplataenia tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu bola 0,25 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky a to poštovné za predžalobnú výzvu v sume 1,10 eur. Navrhovateľ nepreukázal náklady na poštovné prevyšujúce 1,10 eur, preto súd v časti o zaplataenie poštovného 0,60 eur návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1, O.s.p. tak, že tieto priznal úspešnému navrhovateľovi.

Trovy konania si navrhovateľ uplatnil za zaplataený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,13 eur ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky 1,70 eur - poštovné.

Podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patri tarifná odmena vo výške 16,60 eur /§ 10 ods. 1/ Odmena sa priznáva za tieto úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na súd.

Navrhovateľovi patri celkove náhrada odmeny právneho zástupcu vo výške 33,20 eur, 20% DPH z odmeny, v zmysle § 18 ods. 4 cit. vyhlášky - 6,64 eur.

K tejto odmene je potrebné pripočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhlášky za 2 úkony á 8,04 eur čo činí 16,08 zvýšenú o DPH, teda činí to sumu 19,29 eur, celkom teda 59,13 eur.

Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatnil v sume 59,13 eur a poštovné vo výške 1,10 eur. Navrhovateľ uhradil súdny poplatok 16,50 eur, a teda súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 76,73 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.