

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/80/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715215236  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5715215236.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: A. C., bytom M. D. M. XX, právne zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom v K., J. X, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č. k. 17C/119/2015-25 zo dňa 7. decembra 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd nariadil obchodnej spoločnosti VOLZ Filters SK s.r.o., so sídlom Československej armády 10121/3, 036 01 Martin, IČO: 45 560 234 ako zamestnávateľovi navrhovateľa zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa dohôd o zrážkach zo mzdy č. 3200037686 a č. 3200037687 zo dňa 16.03.2011 uzavretých medzi navrhovateľom a odporcom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uviedol, že navrhovateľ mal osvedčenú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s podmienkami uvedenými v § 76 ods. 2, ods. 4 O.s.p..

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Žiadal napadnuté uznesenie okresného súdu zmeniť a nariadené predbežné opatrenie zamietnuť. Uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, a pre jej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nepredpokladá a ani nevyžaduje. Závery a tvrdenia napádajúce prípustnosť dohody o zrážkach zo mzdy a jej uplatniteľnosť odporujú relevantnej právne úprave. Ďalej poukázal na nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 257/2010. Ak bol súd názoru, že navrhovateľka nárok osvedčila, mal uviesť obsah skutočností, ktoré osvedčenie preukazujú, rovnako tak potrebu naliehavej právnej úpravy a nebezpečenstvo hroziacej ujmy.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal uznesenie okresného súdu ako správne potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov

sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Účelom predbežného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi (aj osobe inej ako účastníkovi, od ktorej je to možné spravodlivo požadovať) najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu a táto dočasná úprava v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi tak, aby účastník nebol neprimeraným spôsobom obmedzený vo svojich právach.

Na základe skutkového stavu zisteného okresným súdom a obsahu spisového materiálu mal aj odvolací súd preukázať, že navrhovateľ dostatočným spôsobom osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Je potrebné zdôrazniť, že dohoda o zrážkach zo mzdy uplatňovaná v spotrebiteľských zmluvách bola komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zriadenou Ministerstvom spravodlivosti SR posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka s tým, že výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej kontrole zo strany súdu a spotrebiteľ tak môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. V nadväznosti na uvedené boli podľa názoru odvolacieho súdu splnené všetky predpoklady pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia (§ 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku), keďže navrhovateľ dostatočne osvedčil základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i to, že bez okamžitého zásahu súdu je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Navrhovateľ predloženými listinami (a zároveň táto skutočnosť nie je ani sporná) osvedčil, že medzi účastníkmi existuje právny vzťah založený zmluvou o úvere, pričom súčasťou spotrebiteľskej, individuálne nedojednávanej formulárovej zmluvy je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Zároveň je preukázané, že odporca pristúpil k realizácii tohto zabezpečovacieho inštitútu, keď dohodu o zrážkach zo mzdy predložil platiteľovi mzdy navrhovateľa za účelom vykonania zrážok.

Navrhovateľ v návrhu uviedol dôvody, pre ktoré môže byť uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy vyhlásená za neplatnú podľa ustanovení o ochrane spotrebiteľa (§ 52 a nasl. OZ) ako neprijateľnej podmienky spotrebiteľskej zmluvy.

Vykonaním zrážok zo mzdy na základe prípadne neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy by mohol odporca dosiahnuť aj uspokojenie nárokov, ktoré neprešli súdnou kontrolou prijateľnosti v zmysle ust. § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako vyplýva z formulárovej zmluvy, neobsahuje špecifikáciu pohľadávky tvoriacej zabezpečený nárok a odporca by sa prostredníctvom dohody mohol domôcť aj vymoženiu nárokov mimo istiny a zákonného príslušenstva bez akejkoľvek súdnej kontroly, čím navrhovateľovi hrozí nebezpečenstvo značnej ujmy. Príjem z pracovného pomeru je totiž základným prostriedkom pre uspokojovanie základných životných potrieb zamestnanca.

Nebezpečenstvo, ktoré hrozí odporcovi v prípade, že do rozhodnutia vo veci samej neuspokojí svoju splatnú pohľadávku vo vzťahu k navrhovateľovi, je menšie, ako ujma, ktorá hrozí navrhovateľovi z výkonu práva na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť doposiaľ nebola súdom posúdená. Nariadením predbežného opatrenia tak ako vyplýva z výrokovej časti napadnutého rozhodnutia i podľa názoru odvolacieho súdu nedochádza k neprimeranému zásahu do práv odporcu. Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté prvostupňovým súdom v rozhodnutí vo veci samej (§ 145 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.