

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/125/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208151  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114208151.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa SVB Prvá Továrenská, so sídlom Továrenská 209/13, 976 31 Vlkanová, IČO: 45 021 325, v konaní zastúpeného splnomocneným advokátom JUDr. Martinom Endrődym so sídlom AK Štúrova 13, 949 01 Nitra, proti odporcovi Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX/XX, . XXX XX P., občan SR, o zaplatenie 1 262,43 eur s príslušenstvom, o zaplatenie 1 262,43 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/26/2014 - 69 z 19. 09. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 262,43 eur s príslušenstvom v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, v rozsahu lehoty na plnenie, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 262,43 eur s príslušenstvom v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, v prevyšujúcej časti návrh zamietol, odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu len v rozsahu určenej lehoty na plnenie, pričom odvolanie dôvodil nízkym príjmom. Požiadal, aby súd zmenil rozsudok okresného súdu a umožnil mu splácať rozsudkom uloženú povinnosť v mesačných splátkach vo výške 100,- eur. Po výzve okresného súdu doplnil odvolanie, kde upresnil žiadosť o splátkový kalendár, pričom poukázal na zlú ekonomickú situáciu a požiadal o možnosť uloženie povinnosť splácať v splátkach v sume po 150,- eur.

Navrhovateľ vo vyjadrení sa k odvolaniu odporcu uviedol, že voči odporcovi je vedených viacero exekúcií, čím je ohrozená platobná schopnosť odporcu, ako aj možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania. Navyše odporca sa s platením žalovanej sumy dostal do omeškania a uplynula už dlhšia doba, počas ktorej mohol dlžnú sumu navrhovateľovi v splátkach uhrádzať.

Odporca vo svojom podaní zo dňa 22. 12. 2014 poukázal na svoje osobné, zdravotné a majetkové pomery, uviedol, že je nezamestnaný, pričom navrhovateľ žiada od neho splatenie súdom priznanej sumy v celej výške.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil v súlade s § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Podľa § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Odporca ako odvolateľ napadol rozsudok okresného súdu odvolaním len v rozsahu určenej lehoty na plnenie (do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia), pričom žiadal o možnosť súdom uloženú povinnosť splácať navrhovateľovi v splátkach po 100,- resp. 150,- eur mesačne. Svoje odvolanie dôvodil nepriaznivou finančnou situáciou s poukazom na zdravotné problémy a na skutočnosť, že je nezamestnaný. Odvolací súd sa preto zaoberal odvolaním len v rozsahu danom odvolateľom.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd v odvolaní napadnutom rozsahu rozsudok okresného súdu potvrdil ako vesne správny.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že ak súd pristupuje k autoritatívnemu rozhodovaniu (rozsudkom) o žalobe na peňažné plnenie, zákonnou lehotou plnenia a zároveň pravidlom je lehota troch dní počítaná od právoplatnosti rozsudku. Štandardne preto súd ukladá splnenie povinnosti v takejto lehote a na každú výnimku spravidla musia existovať dôvody, ktoré je potrebné riadne odôvodniť, čo by platilo aj pri odôvodnení rozhodnutia, či už pre dlhšiu než trojdňovú lehotu alebo pre povolenie splátok a určovaní ich výšky a podmienok ich zročnosti.

V prejednávanej veci bol odporca zaviazaný k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 262,43 eur s príslušenstvom v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Vzhľadom na výšku peňažného plnenia odporcovi nebolo povolené plnenie v splátkach. Odporca dostatočne nepreukázal svoje sociálne, majetkové pomery, pričom len poukaz na to, že je nezamestnaný neodôvodňuje povolenie splatiť dlh v splátkach. Súd musí prihliadať aj na to, aby navrhovateľ, ktorému bolo peňažné plnenie priznané, nebol v rámci vymoženía dlhu v časovej nevýhode. Aj samotný prístup odporcu k priznanému peňažnému plneniu nedáva dostatočnú záruku, že odporca bude svoj dlh v splátkach plniť riadne a v určenej lehote. Vzhľadom na dátum vyhlásenia rozsudku prvostupňovým súdom, odporcovi bol už poskytnutý dostatočný časový priestor, aby svoj dlh reálne splatil. Pokiaľ odporca do času rozhodnutia odvolacieho súdu nepreukázal splácanie dlhu, a sám už v rámci konania pred súdom prvého stupňa priznal niekoľko ďalších exekúcií, ktoré sú voči nemu vedené a je tak ohrozená jeho platobná schopnosť, nie je dôvod, aby záver okresného súdu, ktorý uložil povinnosť priznané peňažné plnenie zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia bolo spochybňované. Z uvedených dôvodov rozsudok okresného súdu v tejto časti bol potvrdený ako vecne správny.

Odvolací súd o odvolaní odporcu proti rozsudku okresného súdu len vo výroku o lehote plnenia rozhodol v zmysle § 223 O. s. p. uznesením.

Podľa § 223 O. s. p. odvolací súd rozhoduje rozsudkom, ak potvrdzuje alebo mení rozsudok; inak rozhoduje uznesením.

Formou uznesenia odvolací súd rozhoduje aj v prípade, ak je odvolanie podané síce proti rozsudku, avšak len proti výroku, ktorý má povahu uznesenia, resp. má procesný charakter (tak ako je to pri výroku o trovách konania, lehote plnenia a pod.). Rozhodovanie odvolacieho súdu proti rozsudku okresného súdu len vo výroku o lehote plnenia má procesný charakter, preto odvolací súd rozhodol uznesením.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol s poukazom na ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v nadväznosti na § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého však navrhovateľovi ako v spore úspešnému

náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Navrhovateľ síce bol v odvolacom konaní úspešný, avšak trovy odvolacieho konania si neuplatnil, osobitné trovy konania mu nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.