

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/64/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010377  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222010377.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému N. J. nar. X.X.XXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 140 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 20.09.2022. samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný N. J. nar. X.X.XXXX v A. I., trvale bytom  
C. K., sídl. M. P. XXXX/XX, na slobode,  
j e v i n n ý , ž e

dňa 20. mája 2022 v čase okolo 01.00 hod. v Trávníku bez privolenia oprávnenej osoby neoprávnene vnikol do riadne oploteného dvora rodinného domu číslo XXX, ktorého vlastníkom je poškodená Bc. S. J., nar. XX.X.XXXX a ktorý oprávnene užíva poškodená W. K., nar. XX.X.XXXX tak, že za použitia kľúča, ktorý bol zvnútra zastrčený do zámku, odomkol uzamknutú vchodovú bránku, následne vošiel do dvora rodinného domu, prešiel k riadne uzamknutým dverám garáže a rukou vypáčil petlicu so zámkom, po otvorení dverí vošiel do garáže, z ktorej odcudzil motorovú pílu s benzínovým motorom zn. STIHL MS 180 v hodnote 100.- € a motorovú pílu s benzínovým motorom zn. STIHL MS 170 v hodnote 150.-€, ktorým konaním spôsobil poškodenému Q. K. škodu vo výške 250.- € a ktorého sa dopustil z dôvodu, že ho poškodený Q. K., ktorý je druhom jeho matky, spolu s jeho matkou dňa 15. mája 2022 vykázali z bytu, ktorý užíval vo Veľkom Mederi, časť Ižop,

t e d a

neoprávnene vnikol do obdobia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním a z osobitného motívu, z pomsty,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 140 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona obžalovaný je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od jeho nariadenia.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona obžalovaný je povinný vykonať trest povinnej práce osobne, vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť, aby počas doby výkonu trestu povinnej práce, podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody pre poškodeného Q. K., nar. XX.X.XXXX, bytom T. č. XXX, vo výške 250.- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodený Q. K. nar. XX.X.XXXX so zvyškom svojho nároku na náhradu škody sa odkazuje na civilný proces.

### **o d ť o v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala obžalobu na N. J. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno d) s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 140 písmeno b) Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1, písmeno b) Trestného poriadku, teda vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na všetky otázky súdu položené podľa § 333 odsek 3, písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g), a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Vzhľadom na to, že vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že nevykoná dokazovanie v takom rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku. Nakoľko o vine obžalovaného súd nemal žiadne pochybnosti, uznal ho za vinného zo spáchania žalovaného prečinu.

Súd následne vykonal dokazovanie ohľadne uložiť sa majúceho trestu a náhrady škody.

Podľa § 34 odsek 4) Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech, ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Zo správ o povesti vyplýva, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný. V registri trestov má 8 záznamov, pričom jedno odsúdenie má zahladené. Naposledy bol odsúdený na území Slovenskej republiky rozsudkom tun. súdu 2T 24/2017 zo dňa 18.1.2018 pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1 Tr. zák. a pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 1T 202/2014 zo dňa 30.9.2014. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. 4Pp 56/2021 zo dňa 17.12.2021 bol podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu stanovená skúšobná doba v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom v trvaní 2 roky. Bol niekoľkokrát aj priestupkovo postihnutý.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l, Trestného zákona: obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a trestný čin úprimne oľutoval, ako aj podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona - obžalovaný napomáhal súdu v pri objasňovaní svojej trestnej činnosti. Vzhliadol aj jednu priťažujúcu okolnosť: obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený - § 37 písmeno m) Trestného zákona. Vzhľadom na to, že u obžalovaného je daná prevaha poľahčujúcich okolností, horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa znižuje o jednu tretinu. Obžalovaný prečin, zo spáchania ktorého bol týmto rozsudkom uznaný za vinného spáchal v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia, preto podľa § 49 odsek 2

Trestného zákona mal by mu súd uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný je si vedomý toho, že konal nerozvážne, protiprávne, ale bol nahnevaný na to, že rodina po jeho návrate z výkonu trestu odňatia slobody mu neposkytla pomoc a vyhodila ho z bytu, kde býval so svojou priateľkou, čo však jeho konanie neospravedlňuje.

Napriek trestnej minulosti obžalovaného súd je toho názoru, že je možné obžalovanému poskytnúť šancu, aby preukázal, že sa napravil, aby viedol riadny život a to uložením alternatívneho trestu, ktorý by vykonával na slobode, a to trestu povinnej práce. Súd preto považoval za primerané uložiť obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý trest obžalovaný je schopný vykonávať. Zároveň súd uložil obžalovanému povinnosť, aby počas trestu povinnej práce podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil.

Podľa § 54 odsek 4 Trestného zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Poškodený Ladislav Mura v prípravnom konaní si uplatnil svoj nárok na náhradu škody vo výške 300 eur. Na hlavnom pojednávaní už žiadal nahradiť škodu vo výške 600 eur. O výške škody však súdu nepredložil žiadne doklady. Odborným vyjadrením bola určená celková výška škody na 250 eur. Nakoľko škodu poškodenému spôsobil obžalovaný, súd ho zaviazal k náhrade škody vo výške určenej odborným vyjadrením a poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.