

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010314
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115010314.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému J. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 16. marca 2016 prejednal odvolanie obžalovaného J. Y. proti rozsudku B. súdu Trenčín sp.zn.2T/26/2015 zo dňa 20.8.2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného J. Y. z a m i e t a , pretože bolo podané oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20. augusta 2015, sp.zn.2T/26/2015 bol obžalovaný J. Y. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. a § 138 písm. f/ Tr. zák., na skutkovom základe, že

-dňa 30.5.2014 v čase približne o 10.45 hod. v byte na adrese S. R. XXXX/XX, U., vydávajúc sa za policajta, ktorý prešetruje podozrenie z falšovania peňazí, si neoprávnene obstaral platobnú kartu vydanú k bankovému účtu vedenému v G. G. a.s., č.ú.XXXXXXXXXX/XXXX, patriacu poškodenej B. T., nar.XX.X.XXXX a následne uskutočnil prostredníctvom uvedenej platobnej karty dňa 30.5.2014 o 10.56 hod. z bankomatu C. H.achádzajúceho sa na T. sv. Z. XX v U. výber finančnej hotovosti v sume 300,-Eur a dňa 30.5.2014 o 11.01 hod. z bankomatu G. G.achádzajúceho sa na T. sD.. Z. XXXX v U. výber finančnej hotovosti v sume 200,-Eur, čím spôsobil poškodenej B. T. škodu v celkovej výške 500,-Eur.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný J. Y. odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov nepodmienečne a zároveň okresný súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne okresný súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn.36T/25/2015 zo dňa 21.5.2015 (právoplatný dňa 21.5.2015), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej B. T. škodu vo výške 500 Eur.

Citovaný rozsudok okresného súdu bol napadnutý odvolaním obžalovaného J. Y. pre nesprávnosť výrokov o treste napadnutého rozsudku.

Obžalovaný Erik Kubica podaním zo dňa 10.3.2016, ktoré bolo doručené krajskému súdu dňa 14.3.2016 odvolanie voči napadnutému rozsudku okresného súdu zobrať v celom rozsahu späť.

Odvolačný súd na neverejnom zasadnutí podané odvolanie obžalovaným J. Y. preskúmal a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Z obsahu predloženého trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn.2T/26/2015 zistil odvolací súd nasledovné okolnosti. V predmetnej veci bol na hlavnom pojednávaní okresného súdu dňa 20.8.2015 vyhlásený rozsudok, pričom tento rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti prokurátora, poškodenej, obhajcu obžalovaného i za prítomnosti obžalovaného J. Y.. Zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 20.8.2015 ďalej vyplýva, že po vyhlásení rozsudku okresného súdu a jeho odôvodnení samosudkyňa prítomné strany poučila o možnosti podania opravného prostriedku voči vyhlásenému rozsudku, pričom obhajca obžalovaného ako aj obžalovaný J. Y. sa vyjadrili, že si ponechávajú zákonnú lehotu na možnosť podania opravného prostriedku proti vyhlásenému rozsudku.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. por. ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehotu od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 309 ods. 4 Tr. por. iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehotu tým istým dňom ako obžalovanému.

Krajský súd dospel k záveru, že posledným dňom lehoty na včasné podanie odvolania obžalovaného J. Y. bol 4.9.2015, nakoľko napadnutý rozsudok bol vyhlásený dňa 20.8.2015 a v súlade s ustanovením § 309 ods. 1, ods. 2 Tr. por. odvolanie obžalovaného by bolo podané včas, keby bolo v súlade s ustanovením § 62 ods. 1 Tr. por. podané najneskôr dňa 4.9.2015. Obžalovaný J. Y. i jeho obhajca boli prítomní na hlavnom pojednávaní okresného súdu dňa 20.8.2015 pri jeho vyhlásení, teda pätnásťdňová lehotu na podanie odvolania obžalovanému voči vyhlásenému rozsudku začala plynúť odo dňa jeho oznámenia na hlavnom pojednávaní, teda odo dňa 20.8.2015 a uplynula dňa 4.9.2015. Z obsahu súdneho spisu však vyplýva, že obžalovaný J.. podal odvolanie na pošte dňa 19.10.2015 a toto bolo doručené na okresný súd dňa 22.10.2015. Obhajca obžalovaného odvolanie voči rozsudku za obžalovaného nepodal.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam krajský súd dospel k záveru, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu obžalovaný podal až po uplynutí 15-dňovej lehoty od oznámenia napadnutého rozsudku, preto krajský súd odvolanie obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol, keďže bolo podané oneskorene.

V súvislosti so späťvzatím odvolania obžalovaným krajský súd dodáva, že rozhodovanie odvolacieho súdu postupom v súlade s ustanovením § 316 ods. 1 Tr. por. má prednosť pred postupom podľa § 312 ods. 4 Tr. por. V zmysle § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.