

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205428
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614205428.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1) H. F., nar. XX.X.XXXX, 2) Z. F., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom XXX XX Y. XXX a 3) I. F., nar. X.X.XXXX, bytom S. XX/XX, XXX XX K., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 9 478,47 eura s prísl., takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie sumy 2 200 eur z a s t a v u j e .

Žalovaní sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 1 593,38 eura s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 2.2.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaným n e p r i z n á v a náhradu trov konania a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 314,17 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 132 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozsudku Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 9 478,47 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2821728 1 02 bola so žalovanými a ručiteľom I. F., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX/XX, XXX XX K. uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2821728 9 03 a stavebnom úvere č. 2821728 1 02 zo dňa 3.11.2008 v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným v 1. a 2. rade mimoriadny medziúver v sume 9 958,18 eura. Žalovaní v 1. a 2. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 8,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami v sume 70,47 eura a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady v sume 49,79 eura. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami v sume 87,13 eura. Ručiteľ zomrel dňa 1.4.2013. Žalovaná v 3. rade a ručiteľ prevzali ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia žalovaní v 1. a 2. rade. Žalovaní v 1. a 2. rade porušili zmluvne

dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 16.1.2014 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných v 1. a 2. rade, aby v 7 dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Žalovaní v 1. a 2. rade peňažné prostriedky nevrátili. O odstúpení od zmluvy bola upovedomená aj žalovaná v 3. rade. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy v sume 9 247,16 eura pozostáva z istiny 8 015,36 eura, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej sume 1 231,80 eura. Podľa čl. VII. bod 5. úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka a ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane príslušenstva. Podľa čl. VII. bod 6. úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky. Žalobca naďalej úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 8,49 % ročne. Podľa úverovej zmluvy a všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení, účinnosťou odstúpenia sa rozumie deň, kedy bolo odstúpenie od zmluvy doručené všetkým žalovaným. Účinnosť odstúpenia nastala dňa 1.2.2014. Dlžná suma ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavuje sumu 9 275,51 eura, pričom pozostáva z istiny 8 015,36 eura, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov v sume 1 260,15 eura. V súlade s čl. VII. bod 8. úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy žalobca úročí celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne. Ku dňu 30.9.2014 je výške žalobcovej pohľadávky v sume 9 478,47 eura, pričom pozostáva z istiny 8 015,36 eura, nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy v sume 1 141,99 eura, 8,49 % ročného úroku za úver od 2.2.2014 do 30.9.2014 v sume 283,49 eura, 5 % ročného úroku z omeškania od 2.2.2014 do 30.9.2014 v sume 37,63 eura. Žalovaní túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatili.

Zástupca vedľajšieho účastníka uviedol, že žalobca odstúpil od zmluvy listom zo dňa 16.1.2014 a požadoval okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že poplatok za poskytnutie úveru (rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Karlsruhe zo dňa 3.5.2010 č. k. AZ 17 U 192/2010), poplatky za správu

3

5C/224/2014

úveru (rozhodnutie Bundesgarichtshof zo dňa 7.6.2011 č. k. AZ XI ZR 388/10) a poplatky za upomienky (rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Brandenburgu zo dňa 21.6.2006 č. k. 7 U 17/06) predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky. Ak banka od spotrebiteľa požaduje poplatok za spracovanie pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, poškodzuje tým spotrebiteľa a vystavuje ho neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene. Taktiež poplatok za vedenie účtu nemá povahu odplaty za konkrétnu zmluvnú službu poskytovanú bankou, a preto nepredstavuje dojednanie týkajúce sa ceny. Vedenie úverového účtu nepredstavuje samostatnú odplacnú službu banky klientovi, práve naopak slúži výhradne záujmom banky. Uvedené sa vzťahuje aj na poplatok za vystavenie zmenky. Podľa výpisu účtu odstúpeného medziúveru žalobca poskytol v skutočnosti žalovaným len sumu 9 825,40 eura, ktorá pozostáva z výplaty medziúveru zo dňa 7.11.2008 v sume 7 966,54 eura a z výplaty medziúveru zo dňa 22.1.2009 v sume 1 858,86 eura. Z výpisu účtu odstúpeného medziúveru taktiež vyplynulo, že do podania žaloby žalovaní zaplatili žalobcovi sumu 6 032,02 eura. Po podaní žaloby žalovaní zaplatili sumu 2 200 eur a v tejto časti zobrať žalobca návrh späť. Celkovo žalovaní zaplatili sumu 8 232,02 eura. Vzhľadom na to, že žalobca má nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia, ako je to uvedené vyššie, je potrebné od sumy čerpaného úveru odpočítať to, čo žalovaní vrátili, teda 9 825,40 eura - 8 232,02 eura = 1 593,38 eura. Z toho vyplýva, že žalobca má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1 593,38 eura. Navrhol preto žalobu v časti nad sumu 1 593,38 eura zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o mimoriadnom medziúvere č. 2821728 9 03 a stavebnom úvere č. 2821728 1 02 zo dňa 3.11.2008, listom žalobcu zo dňa 16.1.2014, doručenkami žalovaných, výpisom účtu odstúpeného medziúveru a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2821728 9 03 a stavebnom úvere č. 2821728 1 02 zo dňa 3.11.2008 je zrejmé, že žalobca poskytol žalovaným v 1. a 2. rade mimoriadny medziúver v sume 9 958,18 eura. Žalovaní v 1. a 2. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 8,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami v sume 70,47 eura a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady v sume 49,79 eura. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými

splátkami v sume 87,13 eura. Žalovaná v 3. rade a ručiteľ I. F. prevzali ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokoja žalovaní v 1. a 2. rade. Ručiteľ I. F. zomrel dňa 1.4.2013.

Z listu žalobcu zo dňa 16.1.2014 vyplynulo, že žalobca odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaných v 1. a 2. rade, aby v 7 dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Žalovaný v 1. rade tento list prevzal dňa 21.1.2014, žalovaná v 2. rade dňa 21.1.2014 a žalovaná v 3. rade dňa 22.1.2014, čo je zrejmé z doručeníek na č. l. 9, 11 a 13 spisu.

Z výpisu účtu odstúpeného medziúveru vyplýva, že do podania žaloby žalovaní zaplatili žalobcovi sumu 6 032,02 eura.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

4

5C/224/2014

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Žalobca vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 2 200 eur pred pojednávaním dňa 16.3.2016 podaním zo dňa 8.2.2016. Preto súd konanie v tejto časti zastavil (§ 96 ods. 1, 3 O.s.p.).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca odstúpil od zmluvy listom zo dňa 16.1.2014. Účinnosť odstúpenia nastala dňa 1.2.2014, čo nebolo medzi účastníkmi sporné. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že poplatok za poskytnutie úveru (rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe zo dňa 3.5.2010 č. k. AZ 17 U 192/2010), poplatky za správu úveru (rozhodnutie Bundesgarichtshof zo dňa 7.6.2011 č. k. AZ XI ZR 388/10) a poplatky za upomienky (rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenburg zo dňa 21.6.2006 č. k. 7 U 17/06) predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky. Ak banka od spotrebiteľa požaduje poplatok za spracovanie pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, poškodzuje tým spotrebiteľa a vystavuje ho neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene. Taktiež poplatok za vedenie účtu nemá povahu odplaty za konkrétnu zmluvnú službu poskytovanú bankou, a

preto nepredstavuje dojednanie týkajúce sa ceny. Vedenie úverového účtu nepredstavuje samostatnú odplacnú službu banky klientovi, práve naopak slúži výhradne záujmom banky. Uvedené sa vzťahuje aj

5

5C/224/2014

na poplatok za vystavenie zmenky. Podľa výpisu účtu odstúpeného medziúveru žalobca poskytol v skutočnosti žalovaným len sumu 9 825,40 eura, ktorá pozostáva z výplaty medziúveru zo dňa 7.11.2008 v sume 7 966,54 eura a z výplaty medziúveru zo dňa 22.1.2009 v sume 1 858,86 eura. Z výpisu účtu odstúpeného medziúveru taktiež vyplynulo, že do podania žaloby žalovaní zaplatili žalobcovi sumu 6 032,02 eura. Po podaní žaloby žalovaní zaplatili sumu 2 200 eur a v tejto časti zobral žalobca návrh späť. Celkovo žalovaní zaplatili sumu 8 232,02 eura. Vzhľadom na to, že žalobca má nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia, ako je to uvedené vyššie, je potrebné od sumy čerpaného úveru odpočítať to, čo žalovaní vrátili, teda 9 825,40 eura - 8 232,02 eura = 1 593,38 eura. Z toho vyplýva, že žalobca má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1 593,38 eura. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 1 593,38 eura a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Účinnosť odstúpenia od zmluvy nastala dňa 1.2.2014. Žalovaní svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatili, a preto sú od nasledujúceho dňa, t. j. 2.2.2014 v omeškanií. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi iba zákonný úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1 593,38 eura od 2.2.2014 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanými súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože je potrebné vychádzať z pomeru úspechu účastníkov konania vo veci. Žalobca si žalobou uplatnil proti žalovaným zaplatenie sumy 9 478,47 eura. Súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zavinením žalovaných v rozsahu 2 200 eur, žalobe vyhovel v rozsahu 1 593,38 eura a žalobu zamietol v rozsahu 5 685,09 eura. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 3 793,38 eura (2 200 eur + 1 593,38 eura), teda v rozsahu 40,02 %. Žalovaní boli úspešní vo zvyšných 59,98 %. Úspech žalovaných, ktorý prevyšuje úspech žalobcu, je preto 19,96 %. Žalovaní si však neuplatnili náhradu trov konania.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože je potrebné vychádzať z pomeru úspechu účastníkov konania vo veci. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 9 478,47 eura. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 7.4.2014 v sume 253,93 eura, vyjadrenie zo dňa 28.1.2016 v sume 253,93 eura, účasť na pojednávaní dňa 10.2.2016 v sume 253,93 eura, vyjadrenie zo dňa 15.3.2016 v sume 253,93 eura, účasť na pojednávaní dňa 16.3.2016 v sume 253,93 eura, k tomu patrí 1 x režijný paušál po 8,04 eura, 4 x po 8,58 eura a 20 % DPH v sume 262,40 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 1 574,41 eura. Žalobca si žalobou uplatnil

6

5C/224/2014

proti žalovaným zaplatenie sumy 9 478,47 eura. Súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zavinením žalovaných v rozsahu 2 200 eur, žalobe vyhovel v rozsahu 1 593,38 eura a žalobu zamietol v rozsahu 5 685,09 eura. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 3 793,38 eura (2 200 eur + 1 593,38 eura), teda v rozsahu 40,02 %. Vedľajší účastník bol úspešný vo zvyšných 59,98 %. Úspech vedľajšieho účastníka, ktorý prevyšuje úspech žalobcu, je preto 19,96 %. Pokiaľ by mal vedľajší účastník vo veci plný úspech, patrila by mu náhrada trov konania spolu v sume 1 574,41 eura. Vzhľadom na to, že úspech vedľajšieho účastníka prevyšuje úspech žalobcu o 19,96 %, patrí mu náhrada trov konania

v sume 314,17 eura (19,96 % zo sumy 1 574,41 eura), ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 7 ods. 7 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

Žalobca vzal späť žalobu v časti ohľadne istiny v sume 2 200 eur pred pojednávaním dňa 16.3.2016 podaním zo dňa 8.2.2016. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 7 278,47 eura. Preto súd vrátil žalobcovi zodpovedajúcu časť poplatku v sume 132 eur zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 568,50 eura (568,50 eura - 436,50 eur). Súdny poplatok teda zostane v sume 436,50 eura (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu vyššie uvedeného zákona).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 16. marca 2016