

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122207581  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122207581.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, Ulica 29. augusta 8, Bratislava proti žalovanému: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, zast. JUDr. Danuše Tichá s.r.o., Nám. M. Benku 6, Bratislava, IČO: 52 058 310, o zaplatenie sumy 1998,96 eura, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 27.7.2022 domáhal pôvodne od žalovaného v 1. a 2 rade zaplatenia sumy 1998,96 eura spoločne a nerozdielne.
2. Súd vo veci rozhodol Platobným rozkazom zo dňa 5.8.2022, č.k. 7C/68/2022-26, ktorý vo vzťahu k žalovanému v 1. rade nadobudol právoplatnosť a žalovaný v 2. rade voči nemu podal odpor, preto súd v ďalšom konaní pokračuje so žalovaným v 2. rade ako so žalovaným.
3. Dňa 14.9.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu voči žalovanému späť z dôvodu, že žalovaný oznámil dodatočne v šetrení poisťovnej udalosti zo dňa 22.8.2022 výpočet výšky plnenia, v zmysle ktorého na základe rozsudku 1T/116/2014 zo dňa 6.8.2020 o ohľadom na mieru spoluzavinenia poškodeného na vzniku dopravnej nehody uplatnil spoluvinu vo výške 10%. Poisťovateľ uhradil škodu vo výške 1421,90 eura dňa 23.8.2022, teda po podaní žaloby, o čom predkladá potvrdenie o prijatí platby.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu, súhlas žalovaného nebol potrebný, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Nakoľko súd vzhľadom na zastavenie konania v plnom rozsahu na oboch stranách, keď žalobca sa uspokojil s plnením v nižšej výške ako bolo predmetom sporu a žalovaný hradil predmetné nižšie plnenie až v priebehu sporu, súd výkladom § 256 ods. 1 CSP a contrario rozhodol, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.