

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/384/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915211073
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915211073.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 75,01 Eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 03.04.2014 až do zaplataenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporkyni sa voči navrhovateľovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 14.07.2015 domáhal proti odporkyni zaplataenia sumy 269,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy od 03.04.2014 do zaplataenia a trov konania vo výške 92,41 Eur, pričom suma 269,01 Eur pozostáva zo sumy za neuhradené služby vo výške 75,01 Eur a zo sumy 194,- Eur, ktorá predstavuje škodu, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón.

Uvedené nároky navrhovateľ požadoval na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Dodatkov k zmluvám a Všeobecných podmienok (tie sú neoddeliteľnou súčasťou jednotlivých zmlúv), ktoré uzavrel s odporkyňou.

-2-

Pri uplatňovaní svojho nároku na cene služieb vo výške 75,01 Eur vychádzal navrhovateľ z neuhradených faktúr.

Pri uplatňovaní svojho nároku na náhradu škody vo výške 194,- Eur vychádzal navrhovateľ z tej skutočnosti, že odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a povinnosť riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky.

Súd uznesením zo dňa 29.01.2016 vyzval odporkyňu, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k návrhu, pričom jej riadne doručil návrh vrátane predložených príloh k návrhu a procesného poučenia.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. vo veci ide o drobný spor, ktorý podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 16.03.2016 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8C/384/2015, Návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. M., Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. M. zo dňa 14.11.2013 (ďalej iba "Dodatok"), Pokusom o pokonávku, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.12.2013 (suma 28,16 Eur), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2013 (suma 46,85 Eur) a Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete navrhovateľa.

Súd zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zistil, že odporkyňa boli postupne aktivované nasledovné služby: TV v mobile s Archívom, Bezpečnostný balík a Europa data bez poistenia.

V súvislosti s týmito zmluvami vyhotovil navrhovateľ odporkyňa vyššie uvedené faktúry za cenu služieb, ktorých celková výška predstavuje 75,01 Eur.

Navrhovateľ v návrhu objasnil súdu, že ním požadovaná suma 269,01 Eur pozostáva zo sumy za neuhradené služby vo výške 75,01 Eur a zo sumy uplatnenej v tomto konaní ako náhrada škody vo výške 194,-Eur.

Súd teda navrhovateľovi priznal na cene služieb sumu 75,01 Eur, ohľadne ktorej súd považoval návrh za dôvodný v zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a zaviazal odporkyňa na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné služby podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák.č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

-3-

Súd z Dodatku zistil, že odporkyňa obdržala od navrhovateľa mobilný telefón Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G, pričom z čl. 2 odsek 2.5 tohto dodatku vyplýva, že odporkyňa si bola vedomá toho, že mobilný telefón jej je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, by spôsobilo, že podniku vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Ďalej z čl. 1 ods. 1.2 predmetného Dodatku súd zistil, že akciová cena mobilného telefónu bola v čase jeho predaja odporkyňa 1,-Euro, predajná (spotrebiteľská) cena s DPH 195,- Eur, pričom doba viazanosti bola v čl. 2 ods. 2.3 určená na dobu 24 mesiacov od dňa uzavretia tohto Dodatku (t.j. od 14.11.2013).

Na základe vyššie uvedeného si navrhovateľ súčasne uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške 194,- Eur za odpredaný telefón. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej iba "OZ"), podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia návrhu, navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej iba "VP"), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

-4-

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Treba teda uzavrieť, že k platnému ukončeniu zmluvy s odporkyňou preukázané nebolo a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila, čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2), k tomu súd uvádza - podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 2.5 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd nárok na náhradu škody vo výške 194,- Eur zamietol.

Podľa § 40 ods. 2 OZ písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

-5-

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo z nároku na cene služieb súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania a to vo výške 5,25 % ročne zo sumy 75,01 Eur (ceny služieb) od 03.04.2014 (t.j.

odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie stanovenej v pokuse o pokonávku) až do zaplatenia.

Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 03.04.2014 (počiatok omeškania ohľadne ceny služieb) bola účinná základná úroková sadzba vo výške 0,25 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov podľa § 3 ods. 1 a § 10c Nar. vlády 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje 5,25 %.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 a § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (znenie účinné ku dňu uzavretia zmluvy) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojitosti s § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., tak že odporkyni, ktorá mala v konaní prevažný úspech, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila, ani jej ku dňu vyhlásenia rozhodnutia zo spisu žiadne trovy konania nevyplývali.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, v dvoch exemplároch.

-6-

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporca dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.