

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23S/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6015201388
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6015201388.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Mikulajovej a členov senátu JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Milana Segeča v právnej veci žalobcov: 1. H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX M., 2. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX M., 3. U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX W., žalobcovia 1) - 3) právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Jakub Mendelík, s. r. o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, za ktorú koná JUDr. Jakub Mendelík, PhD. ako advokát a konateľ, proti žalovanému: Okresný úrad Lučenec, pozemkový a lesný odbor, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec, za účasti pribratých účastníkov : 1. U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 1, XXX XX M., 2. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX V., 3. Poľovnícky spolok Hubert Praha, Praha 1, 985 11 Halič, IČO: 423 97 383, všetci traja pribratí účastníci zastúpení JUDr. Františkom Komkom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Hlavná 27, 080 01 Prešov, o preskúmanie Opatrenia žalovaného č. OU-LC-PLO-2015/008645 zo dňa 03.09.2015, takto

rozhodol:

I/ Krajský súd Opatrenie žalovaného č. OU-LC-PLO-2015/008645 zo dňa 03. septembra 2015 z r u š u j e podľa § 250j ods. 3 O.s.p. a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

II/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v sume 868,73 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 70,00 Eur a z trov právneho zastúpenia 798,73 Eur , na účet právneho zástupcu žalobcov Advokátskej kancelárii JUDr. Jakub Mendelík, s. r. o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III/ Pribratým účastníkom konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobcovia 1., 2. a 3. sa podanou žalobou doručenou Krajskému súdu v Banskej Bystrici 05.11.2015 domáhali zrušenia Opatrenia žalovaného č. OU-LC-PLO-2015/008645 zo dňa 03.09.2015 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie.

V žalobe uviedli, že žalovaný predmetným Opatrením vykonal evidenciu Zmluvy o užívaní Poľovného revíru Praha uzavretej dňa 20.08.2015 medzi vlastními poľovných pozemkov Poľovného revíru Praha a Poľovníckym spolkom Hubert Praha. Žalobcovia konštatovali, že zmluva bola uzavretá za okolností, kedy zvolávatelia pri zvolávaní zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov na deň 19.08.2015 konali v rozpore s § 5 ods. 3 zákona č. 273/2009 Z.z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov, následkom čoho došlo k neplatnému zvolaniu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Žalobcovia v žalobe tvrdili, že nezverejnením verejnej vyhlášky o konaní zhromaždenia vlastníkov podľa § 5 ods. 3 Zákona o poľovníctve sa odňala žalobcom možnosť zúčastniť sa na predmetnom zhromaždení a vykonať svoje ústavné práva spojené s vlastníctvom predmetných pozemkov. Žalobcovia v žalobe namietali, že žalovaný správny orgán riadne neskúmal splnenie podmienok pre evidenciu zmluvy. V

prípade predmetného zhromaždenia vlastníkov neboli dodržané všetky zákonné podmienky v zmysle § 5 ods. 3 Zákona o poľovníctve, keďže žalobcom nebola doručená žiadna písomná pozvánka na zhromaždenie vlastníkov a tiež nedošlo k zverejneniu verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Obecného úradu Obce Lupoč, Praha, Polichno a Lentvora, ktorých pozemky sa nachádzajú v Poľovnom revíri Praha tak, ako to predpokladá zákon. Týmto žalobcovia poukázali tiež na to, že dňa 26.08.2015, t. j. v čase, kedy ešte nebola zmluva o užívaní poľovného revíru zaevidovaná, Lesy SR zaslali žalovanému písomné vyhlásenie označené ako späťvzatie súhlasu, ktorým žiadali nezaevidovať Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Praha z dôvodu, že berú späť (odvolávajú) svoj súhlas s uzatvorením tejto zmluvy vyjadrený hlasovaním na zhromaždení dňa 19.08.2015. Postup žalovanému, ktorý napriek vedomosti o prejavenej vôli Lesov SR spočívajúcej v dovolaní sa neplatnosti prijatých uznesení pre nezákonné zvolanie zhromaždenia, a teda aj neplatnosti samotnej zmluvy o užívaní poľovného revíru, vykonal dňa 09.03.2015 evidenciu, považujú žalobcovia za nezákonný. Žalobcovia tiež namietali, že žalovaný správny orgán v zmysle § 16 ods. 1 Zákona o poľovníctve riadne neskúmal ani okolnosti, či prítomní vlastníci, hlasujúci za neprítomných vlastníkov na základe splnomocnení, boli skutočne oprávnení za týchto hlasovať, a teda či plnomocenstvá boli udelené v súlade so zákonom. V tejto súvislosti poukázali na to, že J. O. nebol oprávnený zastupovať v žalobe uvedené osoby, nakoľko tieto v rozhodnom čase buď už neboli vlastními pozemkov tvoriacich poľovný revír, resp. v nájomnej zmluve bolo obmedzené ich vlastnícke právo tak, že tieto boli povinné strpieť výkon prenajatého práva poľovníctva nájomcom MITRAN, s. r. o. (právnym predchodcom spoločnosti FARMA PRAHA, s. r. o.). Žalobcovia majú za to, že súčasný právny stav kreovaný žalovaným, ktorý zaevidoval zmluvu na základe výsledkov hlasovania na zhromaždení vlastníkov dňa 19.08.2015, na ktorom bola znemožnená účasť viacerých významných vlastníkov, a zároveň na ktorom J. O. zastupoval viacerých neprítomných vlastníkov na základe neudelených plnomocenstiev, predstavuje trvajúci nezákonný stav, ktorý výrazne negatívne zasahuje do ústavných práv žalobcov.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že dňa 27.08.2015 dostal žiadosť od zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zvolených splnomocnencov U. O. a F. O. o zaevidovanie zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru po ukončení platnosti v súčasnosti platných nájomných zmlúv. Prílohou žiadosti bola Notárska zápisnica č. Nz 28768/2015 z 19.08.2015, ktorá osvedčuje priebeh konania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, na ktorom bolo schválené užívanie poľovného revíru Poľovníckym spolkom Hubert Praha, so sídlom Praha 1, 985 11 Halič. Z predloženej notárskej zápisnice vyplýva, že zhromaždenie vlastníkov bolo zvolané verejnou vyhláškou, ktorá bola vyvesená v dotknutých obciach v dňoch 10.08.2015 až 18.08.2015. Vzhľadom k tomu, že § 5 Zákona o poľovníctve, ani iné jeho ustanovenia nepoznajú možnosť odvolať svoje hlasovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (späťvzatie súhlasu, vysloveného pri hlasovaní na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov), nemohol žalovaný späťvzatie súhlasu Lesov SR, š. p., pri konaní o zaevidovaní uvedenej zmluvy zohľadniť. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že nie je kompetentný posudzovať, či odvolanie právneho úkonu v súlade s § 40a Občianskeho zákonníka má za následok jeho neplatnosť. Pri posudzovaní, či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru v súlade s § 16 ods. 1 Zákona o poľovníctve, úrad vychádzal z predloženej databázy vlastníkov poľovných pozemkov, z ďalších dostupných databáz a podkladov. Žalovaný uviedol, že nemal k dispozícii nájomné zmluvy o nájme poľnohospodárskych pozemkov. Žalovaný na záver vyjadrenia uviedol, že podmienky pre zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru, vymedzené v § 16 ods. 2 Zákona o poľovníctve, umožňujú správny orgán nezaevidovať zmluvu len v troch konkrétnych prípadoch. V danom prípade nebola splnená ani jedna z podmienok, preto zmluvu o užívaní Poľovného revíru Praha zaevidoval.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 23S/164/2015-99 zo dňa 03.02.2016 pribral do súdneho konania ako účastníkov: 1. U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 1, XXX XX M., 2. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX V., 3. Poľovnícky spolok Hubert Praha, Praha 1, 985 11 Halič, IČO: 423 97 383.

Všetci traja pribratí účastníci konania sa k podanej žalobe písomne vyjadrili podaním zo dňa 15.03.2016. Vo vyjadrení navrhli, aby súd žalobu žalobcov zamietol a zaviazal žalobcov spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným náhradu trov konania. Uviedli, že podľa ustálenej súdnej praxe, základným kritériom pre vyhodnotenie spôsobilosti predmetu konania byť predmetom preskúmania súdom, je skutočnosť, či napadnuté rozhodnutie zakladá, mení alebo zrušuje oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, alebo či sa týčto práv, právom chránených záujmov alebo povinností priamo dotýka, pričom musí ísť o rozhodnutie, ktoré má individuálny charakter. Ako zo samotného vyjadrenia

žalovaného vyplýva, nedošlo z jeho strany k vydaniu žiadneho rozhodnutia, ale iba k zaevidovaniu zmluvy o užívaní poľovného revíru, pričom k zaevidovaniu zmluvy došlo, pretože boli splnené všetky podmienky k takémuto zaevidovaniu. Pribratí účastníci konania poukázali vo vyjadrení tiež na to, že žalobcovia 1. - 3. podali ako žalobcovia na Okresný súd Lučenec voči žalovaným U. O. a spol. (spolu 41 žalovaných) v rámci občianskoprávneho konania žalobu o určenie neplatnosti uznesení, určenie neplatnosti zmluvy, ako aj návrh na vydanie predbežného opatrenia. Tento súdny spor sa vedie pod sp. zn. 7C 310/2015. Pribratí účastníci konania vo vyjadrení na záver tiež uviedli, že žaloba bola žalobcami podaná oneskorene. Poukázali na to, že žalovaný zaevidoval zmluvu dňa 03.09.2015 a žalobcovia podali žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného dňa 05.11.2015.

Na pojednávaní konanom dňa 16.03.2016 žalobcovia 1. - 3. zotrvali na podanej žalobe a na dôvodoch v nej uvedených. K meritu veci navyše doplnili, že výkon práva poľovníctva bol riadne prenajatý spoločnosti MITRAN, s. r. o. Zotrvali na tom, že pán O. nebol oprávnený a ani nezastupoval platne vlastníkov tak, ako to uvádza a z tohto dôvodu nedošlo podľa nich k riadnemu uzavretiu zmluvy, ani k riadnemu uzavretiu zmluvy. Žalobcovia si zároveň uplatnili právo na náhradu trov konania.

Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 16.03.2016 zotrval na svojom písomnom vyjadrení. Zdôraznil, že zmluva bola uzavretá platne a nie sú tu ani iné prekážky, na ktoré by bolo treba reagovať, a preto zmluvu zaevidoval.

Pribratí účastníci konania na pojednávaní konanom dňa 16.03.2016 prostredníctvom spoločného právneho zástupcu zotrvali na svojom písomnom vyjadrení a na dôvodoch v ňom uvedených. Poukázali na to, že v prejednávanej veci nie je daný spôsobilý predmet konania. Opätovne poukázali na to, že zmluva bola podaná na súd oneskorene.

Na otázku súdu na pojednávaní konanom dňa 16.03.2016, či bol dodržaný zákonný postup pri zvolávaní zhromaždenia vlastníkov pozemkov tvoriacich poľovný revír, žalovaný uviedol, že to vyplýva z dokladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu. Uviedol, že je tam podpis starostu, kedy a kde bola zverejnená vyhláška. Na ďalšiu otázku súdu, či žalovaný mal v čase rozhodovania vedomosť o tom, že Lesy SR, š. p., odvolali súhlas s prenájmom pozemkov, žalovaný uviedol, že takúto vedomosť mal.

Krajský súd podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) preskúmal napadnuté opatrenie a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, lebo opatrenie žalovaného je nepreskúmateľné pre neúplnosť administratívneho spisu.

Úlohou súdu bolo preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného, teda či žalovaný ako príslušný správny orgán postupoval v konaní o evidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru „Praž“ v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o poľovníctve).

Podľa § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve, zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

Podľa § 5 ods. 6 zákona o poľovníctve, na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru.

Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona o poľovníctve (platnom v čase zaevidovania zmluvy), o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len "užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5. Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

Podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve, užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou a) fyzickej osobe, ak vlastní viac ako 50% výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru,

- b) poľovníckej organizácii podľa § 32,
- c) fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50% výmery poľovného revíru alebo na časti bažantnice (§ 7 ods. 2), alebo zvernice (§ 6 ods. 1),
- d) právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá má vo svojej náplni vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva.

Podľa § 14 ods. 1, 2, 3 zákona o poľovníctve, zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru. Zmluva sa uzatvára na desať rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri a na 15 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri odo dňa jej evidencie podľa § XX ods. 1; zmluva o užívaní samostatnej zvernice a bažantnice sa uzatvára najmenej na dobu 10 rokov. Zmluva musí obsahovať najmä:

- a) identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy,
- b) údaje o poľovnom revíri podľa rozhodnutia o uznaní,
- c) výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku,
- d) dohodnuté podmienky užívania poľovného revíru,
- e) podmienky zmien a doplnkov,
- f) dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán,
- g) odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy okresným úradom.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

Podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

Správne súdnictvo je založené na princípe generálnej klauzuly v zmysle čl. 36 ods. 2 listiny základných práv a slobôd a čl. 46 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého súdy v zásade preskúmavajú všetky rozhodnutia orgánov verejnej správy. Tieto ustanovenia však zároveň pripúšťajú možnosť, aby boli niektoré rozhodnutia zo súdneho prieskumu vylúčené, a to na základe výnimiek stanovených zákonom. Podľa nálezu Ústavného súdu SR (III.ÚS 138/03) a rozhodnutí Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 5Sžp/5/2011, 8Sžp/14/2011, 3Sžp/5/2011) môžu byť predmetom preskúmania súdom i také rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktoré nemajú formálne náležitosti rozhodnutia ale dotýkajú sa alebo sa môžu dotknúť práv a právom chránených záujmov fyzických alebo právnických osôb. Za spôsobilý predmet súdneho prieskumu sa teda považujú i oznámenia, opatrenia, resp. listy s charakterom rozhodnutia, vydané príslušným správny orgánom ako právno-aplikačné akty. I keď sa na proces vydávania týchto aktov výslovne nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, pri vydávaní treba trvať na dodržaní základných pravidiel administratívneho konania.

Súd nemal pochybnosť, že žalobou napadnuté rozhodnutie - opatrenie žalovaného je individuálny správny akt s konštitutívnymi účinkami, pretože na jeho základe sa zavŕšilo postúpenie užívania spoločného poľovného revíru jeho vlastníkmi, resp. vlastníkmi poľovných pozemkov, ktoré do tohto revíru patria, na poľovnícku organizáciu podľa § 32 zákona o poľovníctve, čo znamená že sa priamo dotýka výkonu ich vlastníckych práv k týmto pozemkom. S poukazom na uvedené, potom i opatrenie žalovaného môže byť predmetom súdneho prieskumu na základe žaloby podanej žalobcami v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 250d ods. 1 O.s.p. žalovaný je povinný v súdom určenej lehote predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa. Za nesplnenie tejto povinnosti mu súd môže uložiť pokutu do výšky 1 640 eur, a to aj opakovane. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty je prípustné odvolanie. Odvolanie voči rozhodnutiu o uložení pokuty vo veci konajúci súd predloží na rozhodnutie príslušnému odvolaciemu súdu až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Pre posúdenie zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu je nevyhnutné, aby vo veci konajúci súd vychádzal jednak zo žaloby žalobcu, ako aj z administratívneho spisu žalovaného správneho orgánu.

Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. 8Sžo/18/2011, 8Sžf/41/2011, 9So/68/2009, 3Sžo/7/2012) pod pojmom „spisy žalovaného správneho orgánu“ sa rozumie úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál správneho orgánu, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí (R 66/1998). V prípade, že žalovaný správny orgán vôbec nepredloží svoj administratívny spis, prípadne predloží neúplný spis, alebo len fotokópiu spisu, súd nemôže náležite preskúmať, či správny orgán postupoval a rozhodol v súlade alebo v rozpore so zákonom. Súdu v takomto prípade spravidla chýbajú základné informácie o začatí správneho konania, o prípadnom doplnení návrhu na začatie správneho konania, o priebehu dokazovania, označenie skutočností, ktoré správny orgán považoval za relevantné pre rozhodnutie vo veci a ktoré nie a prečo, ako aj informácie o celkovom priebehu konania. Za takejto situácie súd v správnom súdnictve nemôže posúdiť, či rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo zo správneho alebo nesprávneho posúdenia veci, či zistenie skutkového stavu žalovaným zodpovedá obsahu spisu, či je dostačujúce pre posúdenie veci. Preto je pri nepredložení administratívneho spisu, pri predložení nekompletného administratívneho spisu alebo fotokópie administratívneho spisu rozhodnutie žalovaného správneho orgánu nepreskúmateľné a prichádza do úvahy postup podľa § 250j ods. 3 O.s.p.

Predpokladom toho, aby súd mohol preskúmať žalobou napadnuté opatrenie č.OU-LC-PLO-2015/008645 zo dňa 03.09.2015 o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru „Praha“ je predloženie administratívneho spisu. V predmetnej veci administratívny spis súdu predložil žalovaný, avšak jeho súčasťou nie sú listiny bez existencie ktorých, podľa názoru súdu nemožno právne relevantným spôsobom preskúmať zákonnosť napadnutého opatrenia. Jedná sa predovšetkým o návrh žalobcov na prerušenie konania, keďže žalobcovia k žalobe pripojili ako dôkaz listinu označenú ako „Návrh na prerušenie konania - oznámenie“ zo dňa 16.09.2015 adresovanú právnenému zástupcovi žalobcov žalovaným. Taktiež nie je súčasťou administratívneho spisu vyhlásenie vlastníka poľovných pozemkov LESY SR, š.p., označené ako „späťvzatie súhlasu“ (pravdepodobne sa jedná o list adresovaný žalovanému LESMI SR, š.p., sp. zn. 41015/2015-250 zo dňa 26.08.2015), na ktoré poukazujú žalobcovia v žalobe a ktorého existenciu pripúšťa sám žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe, keď konštatuje, že „nemohol úrad späť vzatie súhlasu LESOV Slovenskej republiky, š.p., g.r., Banská Bystrica listom č. 41015/2015-250 z 26.08.2015 pri konaní o zaevidovaní uvedenej zmluvy zohľadniť“. Súčasťou administratívneho spisu nie sú ani doklady preukazujúce, či bol dodržaný zákonný postup pri zvolávaní zhromaždenia vlastníkov pozemkov tvoriacich poľovný revír, aj keď žalovaný na túto otázku súdu na pojednávaní uviedol, že to vyplýva z dokladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu. Žalovaný konkrétne uviedol, že je tam podpis starostu, kedy a kde bola zverejnená vyhláška.

Povinnosť predložiť súdu administratívny spis zákon jednoznačne ukladá žalovanému správnenému orgánu, ktorý je povinný predložiť úplný spis týkajúci sa veci (§ 250d ods. 1 O.s.p.).

Keďže žalovaný takýto spis súde nepredložil a jeho opatrenie č.OU-LC-PLO-2015/008645 zo dňa 03.09.2015 nemožno v žalobou napadnutom rozsahu preskúmať, je toto opatrenie nepreskúmateľné pre nepredloženie úplného administratívneho spisu zo strany žalovaného správneho orgánu. Preto súd podľa § 250j ods. 3 O.s.p. napadnuté opatrenie správneho orgánu zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

V danej veci mal správny orgán vychádzať zo základných zásad administratívneho konania, aj keď sa na konanie o evidencii zmluvy nevzťahuje Správny poriadok a povinnosťou bolo aplikovať ustanovenia zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve. V zmysle tohto zákona (§ 11 ods. 1) o využití práva poľovníctva k poľovnému revíru, resp. o užívaní poľovného revíru rozhodujú vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5, teda na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami, alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť písomnou zmluvou o užívaní poľovného revíru. Evidencia týchto zmlúv vykonáva príslušný okresný úrad (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve).

Ako príslušný správny orgán bol žalovaný povinný v konaní o evidencii zmluvy spísanej dňa 20.08.2015 preskúmať, či zmluva spĺňa základné hmotnoprávne náležitosti vyžadované zákonom, či ju uzavreli

vlastníci poľovných pozemkov uznaných za poľovný revír, či túto zmluvu i podpísali, resp. kto ju podpísal a na základe čoho tak konal. Či niekto nespochybňuje riadne uzavretie predmetnej zmluvy a hlavne či bol dodržaný postup v zmysle zákona o poľovníctve aj čo sa týka zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.

Z ustanovení zákona o poľovníctve jednoznačne vyplýva, že zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru, alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru. Pokiaľ túto základnú náležitosť zmluvy žalovaný správny orgán neskúmal, napriek tomu, že mal vedomosť o spochybnení predmetnej zmluvy tak zo strany žalobcov ako aj zo strany LESOV SR, š.p., nepochybne postupoval v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Vzhľadom na uvedené, súd podľa § 250j ods. 3 O.s.p. zrušil žalobou napadnuté opatrenie a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný preskúma predloženú zmluvu o užívaní poľovného revíru spísanú dňa 20.08.2015, či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, obstará potrebné podklady pre svoje rozhodnutie vrátane dokladov o vlastníctve poľovných pozemkov, resp. o zastupovaní vlastníkov poľovných pozemkov v súlade s ustanoveniami zákona o poľovníctve. Správny orgán odstráni tiež nezrovnalosti týkajúce riadneho uzavretia predmetnej zmluvy, a to jednak z pohľadu návrhu na prerušenie konania podaného žalobcami a tiež z pohľadu „späťvzatia súhlasu“ LESMI SR, š.p..

Po presnom a úplnom zistení skutočného stavu veci, žalovaný opätovne rozhodne, či zmluvu zaeviduje, alebo nezaeviduje a výsledok svojho rozhodnutia oznámi účastníkom konania, resp. ich splnomocneným zástupcom.

V zmysle § 250j ods. 7 O.s.p. je žalovaný správny orgán viazaný právnym názorom súdu.

Námietka pribratých účastníkov konania týkajúca sa oneskorene podanej žaloby žalobcami nebola dôvodná. Opatrenie žalovaného bolo vydané dňa 03.09.2015 a žaloba bola na súd podaná e-mailom dňa 03.11.2015, pričom bola zároveň doplnená písomne v trojdňovej lehote (§ 42 ods. 1 O.s.p.) dňa 05.11.2015.

Vzhľadom k tomu, že žalobcovia boli v konaní úspešní, súd priznal žalobcom náhradu trov konania v súlade s § 250k ods. 1 O.s.p. Trovy pozostávajú:

1. ODMENA ADVOKÁTA (v zmysle § 11 ods. 4 vyhlášky MŠSR č. 655/2004 Z.z.)

- prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2015 139,83 Eur
- návrh na začatie konania zo dňa 02.11.2015 139,83 Eur
- účasť na pojednávaní dňa 16.03.2016 143,00 Eur

Odmena advokáta spolu 422,66 Eur

DPH 20% z odmeny advokáta (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) 84,53 Eur

Odmena advokáta spolu (vrátane DPH) 507,19 Eur

2. HOTOVÉ VÝDAVKY

- a) režijný paušál za rok 2015 (2 x 8,39 Eur) 16,78 Eur
- režijný paušál za rok 2016 (1 x 8,58 Eur) 8,58 Eur

b) cestovné výdavky právneho zástupcu žalobcov

pojednávanie 16.03.2016 (Bratislava - Banská Bystrica: 213 km x 2 = 426 km) spotreba paliva: 6,1 l/100 km, cena paliva: 0,971 Eur/l; 426 km x 6,1/100 x 0,971 Eur 25,23 Eur
amortizácia motorového vozidla (0,183 Eur/km x 426 km) § 16 ods. 4 vyhl. 77,96 Eur

c) strata času v deň 16.03.2016 (2 hx2 = 4 h = 8 polhodín x 14,30 Eur) 114,40 Eur

Hotové výdavky medzisúčtet 242,95 Eur

DPH 20% z hotových výdavkov od 01.06.2009 (§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 48,59 Eur

d) súdny poplatok 70,00 Eur

Trovy potrebné na účelné uplatnenie práva žalobcov spolu 868,73 Eur

Pribratým účastníkom súd nepriznal právo na náhradu trov konania, a to vzhľadom na osobitnú právnu úpravu otázky náhrady trov konania v piatej časti O.s.p.. Ustanovenie § 250k O.s.p. upravuje možnosť priznať náhradu trov konania len úspešnému žalobcovi. Súd nemá zákonný podklad pre priznanie náhrady trov konania žalovanému, resp. pribratému účastníkovi konania podľa § 250 ods. 1 O.s.p.. Nie je možné postupovať podľa § 142 a nasl. O.s.p. (za použitia § 246c O.s.p.) v zmysle zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania, nakoľko konanie podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. nie je konaním sporovým v zmysle tretej časti O.s.p.. V správnom súdnictve súdy preskúmajú zákonnosť rozhodnutí a postupu správnych orgánov, a výsledok kauzy závisí od toho, či správny orgán zákon dodržal alebo nie. Na tejto skutočnosti, ktorú musí súd zistiť v súlade s dispozičnou a koncentračnou zásadou vo vzťahu k žalobe a žalobcovi, nemôže nič zmeniť argumentácia pribratého účastníka konania a § 250 ods. 1 O.s.p. je vo vzťahu k pribratému účastníkovi potrebné vykladať tak, že ide predovšetkým o zabezpečenie práva takéhoto účastníka, byť informovaný o prípadnej zmene v jeho právach a povinnostiach, ktorá môže byť spôsobená prípadným zrušením rozhodnutia správneho orgánu. Z uvedeného dôvodu súd ani nepožadoval od pribratého účastníka písomné stanovisko k veci, toto bolo podané z jeho vlastnej iniciatívy a v podstate argumentácia v ňom obsiahnutá ani nemôže zásadným spôsobom ovplyvniť súdne rozhodnutie. Účastník konania, ktorý bol pribratý do súdneho konania podľa § 250 ods. 1 druhá veta O.s.p. nie je zo zákona povinný byť právne zastúpený. Toto právo samozrejme môže realizovať, avšak v takom prípade je povinný si náklady spojené s právnym zastúpením znášať sám, keďže v zmysle vyššie uvedeného nemá právo na náhradu trov konania. K povahe postavenia pribratého účastníka konania v súdnom konaní a k otázke jeho náhrady trov konania zaujal stanovisko Najvyšší súd SR v uznesení sp.zn. 5Sžp/3/2012 z 29.02.2012, ktoré si súd osvojil pri rozhodovaní.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednohlasne, t. j. pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednohlasne, t. j. pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 246c ods. 1, veta druhá O.s.p. a § 250ja ods. 1 a contr. O.s.p.).