

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815210150
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7815210150.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne L. T., D.. XX.X.XXXX, N. Z. XX, zast. Mgr. Ivicou Štiglitz, advokátkou, Rožňava, Šafárikova 8 proti žalovanej A. Z..F.P., so sídlom v N., A. XX, IČO: XX XXX XXX, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu a nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu 12C 336/2015-18 z 28.10.2018 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením uložil zamestnávateľovi žalobkyne H. V.Z., D. X. O. XX, N., IČO: XXXXXXXXX, aby sa zdržal výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovanej na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov pod č. XXXXXXXXXX (resp. č. XXXXXXXXXX) zo dňa 22.1.2010, a to do skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde F. pod sp. zn. XXC XXX/XXXX.

Rozhodol tak o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podanom v konaní vo veci samej, v ktorom sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov pod č. XXXXXXXXXX (resp. č. XXXXXXXXXX) zo dňa 22.1.2010. Podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia (ďalej len „PO“) žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovanou uzavrela dňa 22. 1.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, podľa ktorej mala zaplatiť žalovanej istinu vo výške 400,- €, aj s poplatkom 392,- €, v 12 mesačných splátkach vo výške 66,- €, celková suma úveru predstavovala 792,- €, pričom ku dňu podania návrhu na nariadenie PO žalobkyňa žalovanej zaplatila sumu 975,19 € a na základe dohody o zrážkach zo mzdy jej bola zrazená celkom suma 572,- €, takto bolo zaplatené celkom 1.547,19 €. Zamestnávateľ žalobkyne naďalej vykonáva zrážky zo mzdy v prospech žalovanej, ktorá nemá právny nárok na vymáhanie ďalšej sumy z úveru, okrem istiny vo výške 400,- €, aj s poukazom na znenie ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže v dôsledku absencie podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, považuje sa poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretá dňa 22.1.2010 medzi účastníkmi konania je podľa názoru žalobkyne neplatná, aj s poukazom na ust. § 551 Občianskeho zákonníka, pretože nespĺňa podstatnú zákonnú náležitosť, a to súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok. Potreba dočasnej úpravy je odôvodnená obavou z bezprostredne hroziacej ujmy, spočívajúcej v zrážkach zo mzdy zamestnávateľom nad rámec oprávneného nároku žalovanej, preto žalobkyňa považuje nariadenie PO za nevyhnutné pre zabezpečenie jej majetkových práv. Súd prvého stupňa návrh právne posúdil podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila danosť práva i naliehavosť situácie nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy na jej právach, a preto stotožňujúc sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel v požadovanom rozsahu.

Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalovaná, lebo podľa jej názoru na nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady, keď žalobkyňa nepredložila také dôkazy a neosvedčila skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotnoprávny nárok vo veci samej, pretože dohoda

o zrážkach zo mzdy bola platne uzavretá, obsahuje súhlas dlžníka, aby sa z jeho mzdy vykonávali zrážky a súčasne boli poukazované na účet veriteľa, tieto zrážky boli vo výške, ktorá neodporovala ust. § 551 Občianskeho zákonníka, a dohoda spĺňa všetky všeobecné náležitosti o právnych úkonoch podľa § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa názoru žalovanej žalobkyňa nepreukázala ani existenciu hroziacej ujmy, teda že bez nariadenia predbežného opatrenia by jej mohla vzniknúť značná, závažná, či dokonca neodstrániteľná ujma, práve naopak, nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy by žalovanej vznikla závažnejšia ujma ako realizovaním tejto dohody. Zdôraznila, že dohoda o zrážkach zo mzdy je obsiahnutá na samostatnom dokumente, a teda predstavuje osobitnú listinu a žalobkyňa mala možnosť si ju preštudovať a následne potvrdiť jej prijatie svojim vlastnoručným podpisom. Podľa zákona č. 281/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa je možné zabezpečiť uspokojenie pohľadávky alebo splnenia záväzku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ak táto dohoda je uzatvorená vo forme osobitnej listiny. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedla, že odvolanie považuje za účelové a neopodstatnené, pretože k uplatňovanému nároku doložila dôkazy, z ktorých je jednoznačne možné vyvodiť záver, že jej nárok je opodstatnený a že jej hrozí nielen ujma na jej majetkových právach, ale škoda jej už vznikla, a to ku dňu podania žaloby a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 1147,19 €, pričom jej zamestnávateľ do dnešného dňa vykonáva zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy aj napriek tomu, že sa v zmluve o úvere zaviazala zaplatiť žalovanej istinu vo výške 400,- € spolu s poplatkom vo výške 392,- €, celkom sumu vo výške 792,- €, zaplatila žalovanej ku dňu podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sumu 1547,19 €, a k tvrdeným skutočnostiam predložila listinné dôkazy. Bola toho názoru, že žalovaná porušila ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy o úvere tým, že v zmluve o úvere neuviedla podstatné náležitosti uvedené v ustanovení § 4 ods. 2 cit. zákona, a následkom porušenia, resp. absencia týchto ustanovení ako podstatných náležitostí zmluvy o úvere je v zmysle § 4 ods. 3 veta druhá cit. zákona sankcionovaná tak, že sa poskytnutý spotrebiteľský úver stáva zo zákona bezúčelový a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že dlžník istinu žalovanej už zaplatila, dokonca aj preplatila o sumu vo výške 1147,19 €, nemá žalovaná žiadny právny dôvod na vymáhanie akejkoľvek ďalšej sumy, a preto podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia považovala za dôvodný a zákonný. Dohoda o vykonaní zrážok zo mzdy a iných príjmov podpísaná medzi účastníkmi konania v deň podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere je neplatná z dôvodu, že v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka nespĺňa podstatnú zákonnú náležitosť pre jej platnosť, a to súhlas dlžníka s vykonaním zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonaných zrážok, dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku. Predbežné opatrenie ako procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, cieľom ktorého je v konaní poskytnúť okamžitú procesnú ochranu oprávnenému účastníkovi pred možnými nepriaznivými následkami a je ho možné nariadiť aj pred začatím konania. Pre nariadenie predbežného opatrenia musia byť splnené materiálne predpoklady, a to osvedčenie ohrozeného nároku, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a preukázanie potreby nariadenia predbežného opatrenia. Pri predbežnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovanej vzniká žalobkyni škoda, prípadne jej takáto ujma hrozí. Navrhla preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť a zaviazat' žalovanú k náhrade trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmene a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 209,40 €.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne, stotožňujúc sa s jeho správnymi dôvodmi.

Ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon (exekúcia) súdneho rozhodnutia bol ohrozený, môže súd pred začatím konania vo veci samej alebo i po jeho začatí (§ 74 ods. 1 a § 102 ods. 1 O.s.p.) nariadiť predbežné opatrenie, ktorým (podľa návrhu účastníka) môže uložiť, aby druhý účastník nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p.). Navrhované predbežné opatrenie súd nariadi, ak je preukázané, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, a ak budú aspoň osvedčené skutočnosti umožňujúce záver o

pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a ak je zrejmé, že bez okamžitej (i keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Unesenie dôkazného bremena z tohto hľadiska predpokladá, aby navrhovateľ (žalobca) označil dôkazy aspoň základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením, a tiež dôkazy pre osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia.

Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie predstavuje iba dočasnú úpravu práv a povinností účastníkov, keď upravuje pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon súdneho rozhodnutia iba do konečného vyriešenia veci bez toho, aby ním bol predurčený priebeh samotného sporu alebo prejednané rozhodnutie sporu, je dané právnou úpravou, že o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje súd iba podľa údajov a informácií, ktoré sú obsiahnuté v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom bez toho, aby bolo umožnené druhému účastníkovi sa k návrhu vyjadriť (§ 75 ods. 8, 9 O.s.p.). Potrebu navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov súd pri rozhodovaní o návrhu posudzuje vo vzťahu k nároku, ktorý navrhovateľ chce uplatniť, príp. uplatnil žalobou vo veci samej a ktorý bude vyriešený konečným rozhodnutím vo veci samej.

Odvolačný súd po oboznámení sa s obsahom spisu a predložených listinných dôkazov a preskúmaní skutkových a právnych dôvodov návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, sa stotožňuje so správnym záverom súdu prvého stupňa v prejednávanej veci o splnení zákonných predpokladov pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia podľa § 75 ods.1, 2 O.s.p. Súd prvého stupňa pri rozhodovaní postupoval podľa uvedených zásad, v potrebnom rozsahu zistil rozhodujúce skutkové okolnosti a na ich podklade dospel k správny právny záverom.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa v konaní osvedčila oprávnenosť navrhovaného predbežného opatrenia z hľadiska existencie (ohrozeného) práva a pravdepodobnosti nároku, ktorý má byť predmetom konania vo veci samej. Rovnako predloženými listinnými dôkazmi osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odôvodnené obavou, že bez poskytnutia predbežnej ochrany by boli ohrozené jej práva vyplývajúce zo zmluvy o úvere uzavretej so žalovanou, a to vykonávaním nezákonných zrážok z jej mzdy nad rámec dlžnej sumy z úverovej zmluvy. Výška dlžnej sumy zo zmluvy o úvere je pritom medzi účastníkmi sporná, a žalobkyňa spochybňuje platnosť dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi ňou a žalovanou súčasne so zmluvou o úvere dňa 22.1.2010 z dôvodu, že nebola s ňou individuálne dojednaná a ako taká je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je absolútne neplatná. Za týchto okolností je dostatočne osvedčená obava žalobkyne, aby na základe tejto dohody nedošlo k nezákonným zrážkam z jej príjmov nad rámec dlžnej sumy z úverovej zmluvy uzavretej so žalovanou, a je tak osvedčená aj potreba navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov až do právoplatného rozhodnutia v konaní o veci samej, a to aj za účelom zamedzenia prípadných ďalších sporov medzi účastníkmi. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa totiž od ostatných zabezpečovacích prostriedkov líši tým, že uspokojenie pohľadávky veriteľa nielen zabezpečuje, ale súčasne ide o prostriedok splácania veriteľovej pohľadávky, keďže na jej základe sa pohľadávka veriteľa postupne aj uspokojuje zrážkami zo mzdy dlžníka, ktoré dlžník s veriteľom dohodol a ktoré vykonáva platiteľ jeho mzdy a dohodnuté zrážky pravidelne vypláca veriteľovi, a to až do úplného zaplataenia veriteľovej pohľadávky.

Žalovaná v odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti ani námietky, ktoré by spochybnili vecnú správnosť napadnutého uznesenia. K správny dôvodom uznesenia pre úplnosť treba dodať, že pre dočasnú úpravu pomerov účastníkov v čase podania návrhu stačí osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce potrebu navrhovanej dočasnej úpravy pomerov, a nie je potrebné, aby súd pred nariadením predbežného opatrenia pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťoval všetky (rozhodujúce) skutočnosti, ktoré sú potrebné pre preukázanie nároku a vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení totiž zisťuje v potrebnom rozsahu iba najvýznamnejšie skutočnosti, a nemusí pritom dbať na všetky formalities ako je tomu pri dokazovaní; postačuje, ak tvrdené skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana - vzhľadom na všetky okolnosti sa javia ako nanajvyš pravdepodobné (osvedčené). Pri nariadení predbežného opatrenia preto súd poskytne oprávnenému účastníkovi a jeho ohrozeným právam dočasnú ochranu, prípadne zabráni ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj v situácii, ak skutkový stav veci nie je náležite zistený, a teda ak subjektívne právo a jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou pomerov účastníkov predbežným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, lebo ide o procesné rozhodnutie, ktorým sa

žiaden nárok nepriznáva, ani nedeclaruje, či tu právo je alebo nie je. V danom prípade o (ne)platnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi dňa 22.1.2010 bude rozhodnuté na základe vykonaných dôkazov v konaní vo veci samej, preto táto otázka v konaní o predbežnom opatrení nemusí byť spoľahlivo preukázaná, keďže nariadením predbežného opatrenia nejde o konečné vyriešenie sporu medzi účastníkmi z hľadiska hmotného práva, ale o rozhodnutie dočasné, ktorým sa zabezpečuje, aby rozhodnutie vo veci malo vôbec reálny význam.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne. O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodnuté, lebo o nich rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí o veci samej (§ 145, § 224 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.