

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816200147
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816200147.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanej E. M., W.. XX. XX. XXXX, V. M. XXX, o zaplatenie 1 102,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 102,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 102,70 Eur od 31. 05. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 243,02 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 20,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1 261,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31. 05. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedol, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 21. 10. 2011 zmluvu o pôžičke evid. č. 5010211, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 1 332,80 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 17 mesačných splátkach v sume 78,40 Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z uvedenej zmluvy sumu 156,80 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 23. 05. 2012 listom - vypovedanie zmluvy vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 261,13 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

Žalobca podaním doručeným súdu 03. 11. 2015 zobral späť žalobu v časti zaplatenia sumy 158,43 Eur s príslušenstvom. Naďalej trval na zaplatení sumy 1 102,70 Eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 102,70 Eur od 31. 05. 2012 do zaplatenia a náhrade trov konania.

Preto súd v zmysle § 96 O.s.p. uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/171/2015-66 zo dňa 03. 11. 2015 zastavil konanie o zaplatenie 158,43 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31. 05. 2012 do zaplatenia a žalobu v prevyšujúcej časti súd vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 12. 2015.

Ďalej súd konal vo veci pod s. zn. 4C/4/2016.

Na pojednávanie dňa 15. 03. 2016 sa právny zást. žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil e-mailom doručeným súdu 15. 03. 2016 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, kde uviedol, že predmetná

zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti pre spotrebiteľské úvery v súlade so zákonom účinným v čase poskytnutia úveru. Podľa ust. § 25a ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 01. 01. 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov. Na podanej žalobe trval.

Žalovaná na pojednávaní dňa 15. 03. 2016 uviedla, že nárok žalobcu uznáva, nevie ho však zaplatiť naraz, len v splátkach po 20,-Eur mesačne. Vypovedala, že žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý nie je zamestnaný. Je nezamestnaná, zúčastňuje sa VPP, má príjem 340,-Eur mesačne. Má dvoch synov vo veku 13 a 14 rokov. Starší syn navštevuje ZŠ v Štítniku, 13-ročný syn navštevuje špeciálnu školu v Rožňave 3-krát týždenne po 5 hodín. V súvislosti s tým má náklady na cestovné 60,-Eur mesačne. 200,-Eur mesačne platia za bývanie a náklady spojené s bývaním pre Obecný úrad V. M.. Syn potrebuje na lieky a zdravotné pomôcky 35,-Eur mesačne. Z toho dôvodu nevie zaplatiť dlh naraz, len v splátkach v takej výške ako uviedla.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zást. žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o pôžičke č. 5010211 zo dňa 21. 10. 2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, vypovedaním zmluvy zo dňa 23. 05. 2012.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania uzná žalovaný pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Pretože žalovaná nárok žalobcu voči nej uznala, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

O možnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jej osobné, sociálne a majetkové pomery.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý aj keď nemal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala, pretože mal neúspech v nepatrnej časti. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 75,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur (za 2 úkony právnej služby, jeden úkon po 61,41 Eur, 2 x režijný paušál 8,39 Eur a 20 % DPH), spolu trovy konania 243,02 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.