

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/263/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113231525
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6113231525.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi Š. U., B.. XX. XX. XXXX, O. X. L. U. XXXX/X, XXX XX X. X., zastúpenému advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 8 119,74 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy konania 959,34 Eur na účet jeho právneho zástupcu advokáta JUDr. Patrika Podhorského, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 11. 11.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 8 119,74 Eur s príslušenstvom ako plnenia z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom Slovenská sporiteľňa a. s. a odporcom dňa 07. 06. 2008.

Odporca žiadal návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. a odporcom, špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, oznámením o mimoriadnej splatnosti zo dňa 20. 02. 2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05. 04. 2013, výpisom z účtu, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 03. 2013, obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporcu zaplatenia žalovanej sumy ako plnenia z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou a. s. a odporcom zo dňa 07. 06. 2008. Na základe tejto úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX mal byť poskytnutý odporcovi spotrebný úver, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť mesačnými splátkami s dátumom poslednej dohodnutej splátky 20. 05. 2018 a dojednaným úrokom 11,75 % ročne. Odporca svoj záväzok riadne splácať úver nesplnil, čím došlo k porušeniu podmienok úverovej zmluvy podľa bodu 7.6.1. a všeobecných obchodných podmienok. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20. 02. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a následne 28. 03. 2013 zmluvou o postúpení pohľadávok previedol pohľadávku na navrhovateľa. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcovi doručené dňa 11. 03. 2013. Zároveň bol týmto oznámením vyzvaný na okamžitú úhradu žalovanej sumy v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia.

Navrhovateľ požadoval zaplatenie 8 119,74 Eur, ktorá suma pozostávala v zmysle špecifikácie pohľadávky zo dňa 07. 07. 2014 z neuhradenej časti úveru vo výške 6 871,09 Eur, nesplatených riadnych úrokov vo výške 1 204,29 Eur a nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 44,36 Eur. Neuhradená časť úveru vo výške 6 871,09 Eur pozostávala z nesplatennej istiny úveru, riadnych úrokov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy 07. 06. 2008 do 20. 09. 2011, ktoré neboli uhradené a z poplatkov za toto obdobie. Za rovnaké obdobie požadoval aj nesplatené poplatky. Žalobca uviedol, že na úver počas trvania z úverového vzťahu odporca zaplatil sumu 2 467,81 Eur.

Právny zástupca odporcu poukázal na spotrebiteľský charakter zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Uviedol, že nebolo preukázané, či odporca úver čerpal a kedy s ktorou splátkou sa dostal do omeškania. Tiež nebolo preukázané, či bol odporca vyzvaný bankou na úhradu dlžných súm a či došlo k splneniu podmienok pre platné postúpenie pohľadávky na navrhovateľa v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách č. 483/2001 Z. z. V tomto smere navrhovateľ podľa jeho názoru neuniesol dôkazné bremeno. Čo sa týka predčasného zosplatenia úveru, poukázal na znenie ustanovenia § 53 ods. 9 O. z., ktoré modifikuje ustanovenie § 565 O. z. vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám.

Navrhovateľ podaním zo dňa 20.02. 2016 uviedol, že aktívnu legitimáciu v konaní preukázal oznámením o postúpení pohľadávky adresovanej priamo ich právnym predchodcom s doručenkou preukazujúcou prevzatie oznámenia o postúpení odporcom. Poukázal tiež aj na samotnú zmluvu o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Odporca bol vyzvaný na zaplatenie pred postúpením pohľadávky v čase, keď bol nepretržite viac ako 90 dní v omeškaní so splatením dlhu. Z výpisu účtu odporcu vyplýva poskytnutie finančných prostriedkov ako aj spôsob platieb zo strany odporcu.

Zástupca odporcu podaním zo dňa 04. 03. 2016 spochybnil doručenie výzvy zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi. Navrhovateľ v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno v súvislosti so znením ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách 483/2001 Z. z. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Trenčín 20C/20/2014 ako aj rozhodovaciu prax viacerých okresných a krajských súdov. Právny úkon - oznámenie vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bankou je neplatným úkonom, keďže nebolo dodržané ustanovenie § 53 ods. 9 O. z. Predmetom postúpenia môže byť len splatná časť pohľadávky alebo celá pohľadávka. Vyhlásiť predčasnú splatnosť možno len postupom podľa § 53 ods. 9 O. z. v súvislosti so znením § 565 O. z. Aj pri tom však musí byť dodržaná podmienka upozorniť spotrebiteľa na takýto postup v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca nepreukázal ani pokus o zaslanie takejto výzvy.

Predmetom sporu bol nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy, ktorú si uplatňoval v súvislosti so zmluvou o postúpení pohľadávky od svojho právneho predchodcu Slovenskej sporiteľne a. s.

Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, podľa ktorého ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením

čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách teda môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. (viď uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní.

Z pripojenej zmluvy o splátkovom úvere bolo zistené, že odporca uzavrel so Slovenskou sporiteľňou a. s. zmluvu o úvere vo výške 6 638,78 Eur na účely poskytnutia spotrebného úveru. Výška mesačných splátok bola dojednaná 97,03 Eur, splatnosť prvej splátky 20. 07. 2008, počet splátok 119.

Oznámením zo dňa 20. 02. 2013 malo dôjsť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre porušenie bodu 7.6.1.A VOP, pričom k predčasnej splatnosti malo dôjsť ku dňu 19. 02. 2013. Zároveň bol odporca vyzvaný k úhrade dlžnej sumy v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia. K tomuto došlo 11. 03. 2013 (doručenka z č. I. 9). Následne 05. 04. 2013 mu malo byť oznámené postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení zo dňa 28. 03. 2013.

Z textu § 92 ods. 8 zákona 483/2001 Z. z. vyplýva, že predmetom postúpenia môže byť len splatná pohľadávka alebo jej časť.

Pokiaľ navrhovateľ si uplatňoval od odporcu celú pohľadávku, mal preukázať, že došlo k predčasnej splatnosti celej pohľadávky a to postupom podľa ustanovenia § 565 O. z. v súvislosti s § 53 ods. 9 O. z.

Následne po vyhlásení predčasnej splatnosti a doručení výzvy na plnenie mala byť zachovaná lehota 90 kalendárnych dní a až potom mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky na iný než bankový subjekt.

Bez ohľadu na otázku platnosti predčasného zosplatnenia dlhu bolo nesporné, že výzva na jeho splnenie bola doručená dňa 11. 03. 2013, pričom k postúpeniu na navrhovateľa malo dôjsť už 28. 03. 2013. Neboli potom splnené zákonom vyžadované náležitosti pre platné postúpenie pohľadávky (zachovaná lehota 90 dní) a navrhovateľ potom nepreukázal vecnú aktívnu legitímáciu v spore. Z uvedených dôvodov súd jeho návrh zamietol.

Odporca bol v konaní úspešný, uplatnil si náhradu trov konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil podaním zo dňa 16. 03. 2016 na 1 229,03 Eur, plus cestovné náhrady vo výške 107,56 Eur, spolu 1 450,99 Eur. Súd priznal ako účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia predstavujúce príprava veci, písomné vyjadrenie vo veci samej, účasť na pojednávaní dňa 16. 03. 2016 a náhrada straty času na toto pojednávanie ako aj náhrada cestovných nákladov. Spolu súd priznal náhradu vo výške 959,34 Eur (3-krát 237,34, 2-krát režijný paušál 8,39 Eur, 1-krát režijný paušál 8,58 Eur, plus náhrada straty času za 8 polhodín po 14,30 Eur, 114,40 Eur a náhrada za spotrebované pohonné hmoty 107,56 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolaanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.