

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/177/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814207901  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814207901.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrey Cvikovej, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, P.O.BOX 41, Bratislava proti odporčyni v 1 rade D. L., nar. X.XX.XXXX, t. č. bytom ul. N. č. XX/XX, K., zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, ul. Dobrovičova č. 13, Bratislava, IČO: 42 262 224, odporčyni v 2 rade Z. L., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. I. č. X/X, K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1 a 2 rade Občianskeho združenia Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie č. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, ul. Dobrovičova č. 13, Bratislava, IČO: 42 262 224, o zaplatenie 1.600,96.- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e 2. a 3. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 7C 177/2014-80 zo dňa 3.11.2015 tak, že ich správne znenie je n a s l e d o v n é :

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporčyni v 1 rade trovy právneho zastúpenia 462,16 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov v 1 a 2 rade náhradu trov právneho zastúpenia n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 2.5.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa, aby odporčyne v 1 a 2 rade boli zaviazané spoločne a nerozdielne zaplatiť mu 1.600,96 eur s príslušenstvom.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 7C 177/2014-80 zo dňa 3.11.2015.

Podľa § 164 veta prvá až tretia O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 3.11.2015, pokiaľ ide o 2. a 3. výrok vyplýva, že súd rozhodol nasledovne: „Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporčyni v 1 rade trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, ktorých výška bude vyčíslená až v písomne vyhotovenom rozhodnutí. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, ktorých výška bude vyčíslená až v písomne vyhotovenom rozhodnutí“.

Pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zřejmej nesprávnosti spočívajúcej v tom, že v 2. a 3. výroku bolo uvedené: „Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporčyni v 1 rade trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta, a to v lehote troch dní od právoplatnosti

rozsudku, ktorých výška bude vyčíslená až v písomne vyhotovenom rozhodnutí. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, ktorých výška bude vyčíslená až v písomne vyhotovenom rozhodnutí“. Správne malo byť uvedené: „Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni v 1 rade trovy právneho zastúpenia 462,16 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov v 1 a 2 rade náhradu trov právneho zastúpenia nepriznáva“. Uvedená zrejma nesprávnosť vyplýva zo strany č. 9 a 10 písomného vyhotovenia rozsudku. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku opravného uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).