

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/298/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313220644
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313220644.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: LITHOS, spol. s r.o., so sídlom Strnadova 9, Brno, Česká republika, IČO: 44 963 891, zast. LEGIUM, s.r.o., so sídlom Bukureštská 3, Bratislava, IČO: 36 867 870, proti odporcovi: R. P.W., B.. XX. XX. XXXX, X. T. XXXX/X, I., zast. opatrovníčkou T.. Y. X., P. U. Ú. C. U. B. Z., o zaplatenie 37.200,83 eura takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 37.200,83 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1.827,49 eura, právnemu zástupcovi navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 2.232 eur na účet Okresného súdu Levice pripojeným príkazom na úhradu, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09. 10. 2013 domáhal zaplatenia sumy 37.200,83 eura z titulu náhrady škody. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 03. 12. 2004 uzatvoril s odporcom Zmluvu o obchodnom zastúpení, na základe ktorej bol odporca zaviazaný vyvíjať činnosť smerujúcu k predaju tovaru tretím osobám. V zmysle článku III Zmluvy bol odporca povinný odovzdávať tržbu z realizovaných obchodov navrhovateľovi. Následne bol dňa 16. 02. 2006 odporcovi zverený tovar v hodnote 1.049.964 Kč (36.959,50 eura), ktorý odporca prevzal a do dnešného dňa nevrátil, ako ani neodovzdal tržbu z realizovaných obchodov. Rovnako tak odporca prevzal v mene navrhovateľa čiastku 9.070 Sk, ktorú neodovzdal. Obe vyššie uvedené konania odporcu boli predmetom trestného konania vedeného proti odporcovi ako obvinenému, pričom navrhovateľ vystupoval v trestnom konaní ako poškodený.

Dňa 14. 11. 2011 schválil Okresný súd Levice, v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/176/2011 dohodu o vine a treste, na základe ktorej bol odporca uznaný vinným zo spáchania trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu troch rokov. Navrhovateľ ako poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Uznesením zo dňa 27. 03. 2013 č.k. 11Ro/595/2013-25 súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 2.232 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu a to z dôvodu, že navrhovateľ je v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákona č. 71/1992 Zb.) oslobodený od platenia súdneho poplatku.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 03. 04. 2014 č.k. 11RO/595/2013-27, ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 23. 10. 2014 č.k. 11RO/595/2013-48 zrušený.

Na ochranu záujmov odporcu bol odporcovi uznesením zo dňa 21. 07. 2015 č.k. 14C/298/2014-63 ustanovený opatrovník, ktorému bol následne doručený návrh s prílohami.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16. 03. 2016, na ktorom vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 03. 12. 2004 došlo k uzatvoreniu zmluvy o obchodnom zastúpení medzi účastníkmi konania, v dôsledku čoho bol odporca povinný vyvíjať činnosť smerujúcu k predaniu tovaru tretím osobám. Predmetom obchodu bol strieborný a darčekový tovar, ktorý bol vo vlastníctve navrhovateľa a zástupca ho podľa dokladov prebral na vlastnú zodpovednosť k predaju. Ceny boli stanovené navrhovateľom a odporca sa zaviazal ich dodržiavať. Odporca okrem iného bol povinný odovzdávať tržbu z realizovaných obchodov a to najneskôr do 1 mesiaca a riadne sa starať o zverený tovar a pomôcky, predovšetkým ich udržiavať v čistote a riadne rozdelené. Za zverený tovar a iné pomôcky niesol odporca plnú zodpovednosť.

Dňa 16. 02. 2006 bol odporcovi vydaný tovar a to v hodnote 1.049.964 Kč (t.j. 36.959,50 eura), ktorý navrhovateľovi nevrátil ku dňu podania návrhu. Okrem toho odporca prevzal v mene navrhovateľa čiastku 9.070 Sk a to faktúrami č. 3504/06.

Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 14. 11. 2011 sp. zn. 3T/176/2011, právoplatným dňa 14. 11. 2011, rozhodol tak, že podľa § 334 ods. 4 Trestného zákona, v trestnej veci proti obvinenému R. P., pre zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z. schválil dohodu o vine a treste sp. zn. 2Pv 420/10 zo dňa 27. 09. 2011 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice a obvineným a obvineného uznal vinným, že dňa 03. 12. 2004 v Brne, Česká republika, uzatvoril s firmou Lithos, spol. s r.o., so sídlom Brno, Strnadova 9, IČO: 44 963 891, Zmluvu o obchodnom zastúpení, na základe ktorej mal v mene tejto firmy predávať tovar tretím osobám, tržbu z realizovaného predaja odovzdávať firme najneskôr do jedného mesiaca, pričom podľa inventárneho súpisu mu bol 16. 02. 2006 zverený tovar v hodnote 1.049.964 českých korún /36.959,50 eura/, tento tovar prevzal a dodnes firme Lithos, spol. s r.o. neodovzdal tržby z realizovaných obchodov, pričom bola Združením Š. Y. H. Š. T., W. X, Š., vystavená faktúra č. 3504/06 z 27. 03. 2006, znejúca na sumu 241,33 eura /9.070 Sk/, túto sumu prevzal a firme ju neodovzdal a použil ju na doteraz nezistený účel, hoci išlo o výlučné vlastníctvo firmy, takto spôsobil firme Lithos, spol. s r.o., Brno, Strnadova 9 škodu v sume 37.200,83 eura, teda prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, tým spáchal zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z. a za to sa odsudzuje na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s tým, že výkon trestu odňatia slobody sa podmienene odkladá a obvinenému sa určuje skúšobná doba v trvaní 3 roky. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 135 ods. 1 tretia veta OSP ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Z vykonaného dokazovania, vychádzajúc z rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 14. 11. 2011 sp. zn. 3T/176/2011, právoplatného dňa 14. 11. 2011, mal súd v zmysle § 135 ods. 1 OSP za preukázané, že pohľadávka vo výške 37.200,83 eura, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní titulom náhrady škody uplatnil, vznikla ako následok protiprávneho konania odporcu, pričom odporca bol uznaný vinným a odsúdený. Výška spôsobenej škody vyplýva zo samotného rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/176/2011.

Poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahraďiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje. Toto konanie o nároku poškodeného na náhradu škody sa nazýva adhézne konanie. Následne ak poškodený uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody spôsobenej mu trestným činom a v tomto začatom konaní riadne pokračoval, premlčacia lehota sa zastaví a v priebehu tohto konania neplynie. Po skončení trestného stíhania, v ktorom nedošlo k uloženiu povinnosti nahraďiť uplatnenú škodu a poškodený bol vyzomený o skončení stíhania, beh premlčacej doby pokračuje (R 31/1974) - rozsudok Najvyššieho súdu SSR z 22. decembra 1983, sp. zn. 5 Cz 27/83, R 29/1985. Ak (podľa okolností prípadu) poškodený v konaní riadne pokračuje podaním návrhu o uspokojenie rovnakého nároku v občianskom súdnom konaní, premlčacia doba nezačne znovu plynúť dňom právoplatnosti rozhodnutia v predchádzajúcom konaní, ale jej plynutie bude naďalej prerušené až do právoplatného skončenia tohoto (nadväzujúceho) konania. (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 13. novembra 2008, sp. zn. 21 Cdo 2958/2007).

Keďže navrhovateľ si v trestnom konaní riadne uplatnil náhradu škody a táto bola ustálená vo výroku trestného rozsudku v rámci skutkovej podstaty, ako aj ju odporca uznal a navrhovateľ podal návrh na uspokojenie rovnakého nároku v občianskom súdnom konaní, súd mal za to, že v trestnom konaní bola riadne preukázaná nielen výška, ale aj skutkový základ vzniku škody, a preto v tomto konaní už ďalšie dokazovanie ohľadom výšky škody a toho, kto ju zaviniel, nevykonával, ako aj zamietol návrh na ďalšie vypočutie navrhovateľa, nakoľko z jeho výpoveďou sa oboznámil v trestnom spise, ktorá bola dátumovo bližšie k udalosti. Mal za to, že s odstupom času si navrhovateľ už nemusí pamätať na všetky skutočnosti, a preto nepovažoval za potrebné odročiť pojednávanie za účelom vypočutia navrhovateľa, keďže navrhovateľ sa na nariadené pojednávanie nedostavil, hoci bol naň predvolaný a súd pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 OSP. Čo sa týkalo oboznámenia sa s trestným spisom, ten si súd dal pripojiť, ako aj sa riadne s ním oboznámil a vychádzal z listinných dôkazov v ňom uvedených. Navyiac, súd je viazaný rozhodnutím, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, teda bola preukázaná aj pasívna legitímácia odporcu.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ svoj nárok v občianskom súdnom konaní riadne a včas uplatnil, súd návrhu vyhovel a odporcovi uložil, aby zaplatil navrhovateľovi náhradu škody vo výške 37.200,83 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy navrhovateľa pozostávali z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd a účasť na pojednávaní, každý vo výške 499,57 eura, k tomu 2 x režijný paušál po 7,81 eura a 1 x režijný paušál po 8,58 eura a 20% DPH.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Keďže predmetom konania je náhrada škody spôsobená trestným činom a navrhovateľ je od poplatku oslobodený, pričom u odporcu predpoklady na oslobodenie zistené neboli, súd v zmysle § 2 ods. 2 zák.

č. 71/1992 Zb. uložil odporcovi povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 2.232 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresnom súde Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.