

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615203034
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615203034.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom kancelárie Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni: Y. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Š. XXX, XXX XX Š., štátna občianka SR, o zaplatenie 210,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 210,28 €, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 67,99 € od 10.5.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 106,30 € od 10.7.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 35,99 € od 10.6.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 67,94 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.4.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 210,28 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou uzatvoril zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni služby, ktoré odporkyni následne vyfakturoval a ktoré odporkyňa neuhradila riadne a včas.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 7C/200/2015 - 35 zo dňa 29.6.2015, ktorý sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/200/2015 - 61 zo dňa 8.3.2016 zrušil.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 15.3.2016 verejne vyhlásil rozsudok.

Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa 22.2.2010 a jej dodatkom, prehľadom neuhradených faktúr, zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., a odporkyňa uzatvorili dňa 22.2.2010 Zmluvu o pripojení, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyňi využívanie telekomunikačných služieb, konkrétne účastníckeho programu Podľa seba 1(3000).

Následne právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ktorá prevzala práva, povinnosti a záväzky spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., vyfakturoval odporkyňi dlžné sumy, a to faktúrou č. 7204470197 splatnou dňa 9.5.2012 sumu 67,99 €, faktúrou č. 7205698864 splatnou dňa 9.6.2012 sumu 35,99 € a faktúrou č. 7206841108 splatnou dňa 9.7.2012 sumu 109,80 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., postúpil predmetnú pohľadávku na navrhovateľa.

Podľa § 489 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.3.2010, teda v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že na základe Zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľa splnil svoje povinnosti, ku ktorým sa v zmluve zaviazal, aktivoval a poskytoval odporkyni dohodnuté služby. Právny predchodca navrhovateľa si teda svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne a poskytol odporkyni služby v dojednanom rozsahu, avšak odporkyňa porušila dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby právneho predchodcu navrhovateľa využívala, avšak riadne a včas si nespĺnila svoju povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čím jej voči navrhovateľovi (v dôsledku postúpenia pohľadávky) vznikol dlh vo výške 210,28 €, a preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi vyúčtované poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 210,28 €. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporkyne ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania uvedený vo výroku rozsudku, nakoľko odporkyňa sa dostala po splatnosti jednotlivých faktúr, vystavených jej právnym predchodcom navrhovateľa za poskytnuté elektronické komunikačné služby, s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 67,94 €. Trovy právneho zastúpenia v sume 67,94 € v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 19,92 € (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 režijné paušály po 8,39 € + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).