

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216203061
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216203061.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloletého: B. Y., I.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: M. Y., I.. X.X.XXXX a otec neuvedený, o návrhu manželov W.. Z. T., I.. XX.X.XXXX F. W.. W. T., I.. XX.XX.XXXX, T. Z.: X. I. O. XXXX, Z., v konaní o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, o návrhu navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa písomne podaným návrhom zo dňa 1.3.2016 domáhali vydania predbežného opatrenia, ktorým bude uložené Detskému domovu Komárno im odovzdať mal. B. do ich dočasnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že spolu s týmto návrhom si podali návrh na zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti a je v záujme dieťaťa, aby čo najskôr vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí, preto je potrebná dočasná úprava predbežným opatrením, ktorým bude maloletý odovzdaný do ich osobnej starostlivosti a tak bude vytvorený okamžitý priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na domáce prostredie.

Podľa § 102 ods. 1 OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme mal. dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Pred vydaním predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že vydaním predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

V danom prípade súd zistil, že maloletý Patrik bol na základe rozhodnutia tunajšieho súdu 12P/311/2014-41 zo dňa 10.9.2015 umiestnený v ústavnej starostlivosti a to v Detskom domove Komárno. Ústavná starostlivosť u maloletého B. je realizovaná v profesionálnej rodine. Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 1.3.2016 domáhali zverenia maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti a zároveň sa domáhali aj vydania predbežného opatrenia s tým odôvodnením, že je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava IV prešetril pomery navrhovateľov a zistil, že obývajú nový rodinný dom, kde pre maloleté dieťa majú vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý vývoj. Z návrhu ani zo šetrenia pomerov však nevyplýva, či sú navrhovatelia riadne zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie. Súd bol toho názoru, že navrhovatelia majú možnosť sa s maloletým kontaktovať v profesionálnej rodine až do rozhodnutia súdu o ich návrhu o zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti. O dieťa je momentálne riadne postarané v profesionálnej rodine, a preto súd nevidel dôvod na vydanie predbežného opatrenia. Preto súd návrh na vydanie predbežného opatrenia ako neodôvodnený zamietol. Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, pre ktoré by bola nevyhnutná dočasná úprava pomerov do právoplatného rozhodnutia o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti. Tvrdenie navrhovateľov, že potreba dočasnej úpravy pomerov je v tom, aby došlo čo najskôr k vytvoreniu citových väzieb medzi dieťaťom a navrhovateľmi, nie je podľa názoru súdu v záujme maloletého dieťaťa. Práve naopak, v prípade, ak by bolo dieťa na základe predbežného opatrenia odovzdané navrhovateľom do osobnej starostlivosti a vzhľadom na vek dieťaťa je predpoklad, že by si vytvorilo určité citové väzby, a následne by vo veci samej bolo rozhodnuté tak, že návrhu by nebolo vyhovené, musel by sa maloletý vrátiť do detského domova, čo by nepochybne malo naňho negatívny vplyv a takéto striedanie prostredí nie je v záujme dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.