

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/127/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010129  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6119010129.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. S., stíhaného pre pokračujúci zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 20. septembra 2022 o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/15/2019 zo dňa 06.09.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/15/2019 zo dňa 06.09.2021 bol obžalovaný A. S. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3Pv 274/17/6601 zo dňa 18.02.2019, doručenej okresnému súdu dňa 19.02.2019, ktorá mu kládla za vinu spáchanie pokračujúceho zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

opakovane v dňoch 14.07.2017, 18.07.2017 a 19.07.2017 v byte na 3. poschodí v N. N., X.mája č. XX, vždy pod vplyvom alkoholu, znásilnil poškodenú O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom N. N., X.mája č. XX, tak, že dňa 14.07.2017 okolo 16:00 hod. jej prikázal vyzliecť sa, potom mu musela masírovať pohlavný úd a nakoniec jej kázal roztriahnuť nohy, pričom jej držal nohy aj ruky, a takto s ňou vykonal súlož proti jej vôli, nakoľko sa ho O. N. bála, a počas súložu ho prosila aby prestal, potom dňa 18.07.2017 okolo 14:00 hod. jej znovu kázal aby sa vyzliekla, čo O. N. najskôr nechcela urobiť, no nakoniec si takto musela ľahnúť na posteľ, kde jej obvinený opäť pridržiaval nohy aj ruky, aby sa nemohla hýbať, a takto s ňou vykonal súlož proti jej vôli, pričom O. N. bola po celý čas pod tlakom, a nakoniec dňa 19.07.2017 v presne nezistenom čase jej znovu kázal, aby sa vyzliekla, čo O. N. zo strachu pred ním urobila, potom mu musela masírovať pohlavný úd, a keď mu povedala, že s ním už nechce sex, tak jej nasilu roztrahol nohy, ľahol si na ňu, a takto s ňou znovu proti jej vôli vykonal súlož, kde O. N. ho žiadala, aby prestal, pričom vyššie uvedenými konaniami poškodená neutrpela žiadne zranenia, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Okresný súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť o tom, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, spáchal obžalovaný. Aj keď bol obžalovaný dôvodne podozrivý, že sa dopustil žalovaného trestného činu, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevyznievali jednoznačne, a nie je tu úplne ucelená reťaz priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, preto súd obžalovaného podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podala odvolanie okresná prokurátorka, ktoré aj dodatočne písomne odôvodnila. V písomných dôvodoch odvolania v podstate uviedla, že s uvedeným záverom okresného súdu sa nestotožňuje a v tejto súvislosti poukázala na skutkový stav, pričom konštatovala, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel. Je zrejme, že u obžalovaného bol sexuálny záujem o poškodenú, ktorý využil vtedy, keď bol s poškodenou doma sám, pričom mali byť „iba“ masáže, ktoré však podľa poškodenej skončili nedobrovoľným pohlavným stykom.

Poškodená sa na hlavnom pojednávaní pridržiavala svojej výpovede z prípravného konania, nechcela o tom opakovane rozprávať. Pamätala si 3 masáže, ktoré boli so stykom. Nespomenula si, čo hovorila u gynekologičky, ale uviedla, že s obžalovaným mala pohlavný styk. Tiež uviedla, že mu povedala, aby prestal a bránila sa. Ďalej prokurátorka poukázala na výpoveď svedkyne V. N., ktorá vypovedala, že obžalovaný popíjal alkoholické nápoje, ona sa ho bála, nadával vulgárne a bol slovné agresívny, tiež sa im vyhrážal, že ich zabije.

Súčasne svedkyňa priznala, že obžalovanému poslala sms-ku „že keď jej vyplatí 10.000,- Eur, tak stiahne trestné oznámenie“.

Svedok nstržm. U. G. uviedol, že keď prišla hliadka na miesto výjazdu, tak poškodená bola v zlom psychickom rozpoložení a mala v očiach slzy. Neskôr mu povedala, že všetky tie sexuálne veci s obžalovaným nechcela robiť, že to bolo proti jej vôli.

Svedok Bc. M. Z. v tejto súvislosti uviedol, že poškodená stále tak zhlboka dýchala, predýchavala to a triasla sa.

Z vyššie uvedených výsluchov svedkov podľa prokurátorky je zrejme, že poškodená hovorila o pohlavnom styku, ktorý nechcela, pričom je irelevantné, že doslova nepoužila výraz znásilnenie.

V tejto súvislosti ďalej poukázala na závery znaleckého posudku vo vzťahu k osobnosti poškodenej, ktorá je nezrelá. Je mierne na hranici mentálnej retardácie. Jej výpoveď sa znalkyni javí ako hodnoverná z toho pohľadu, že je logicky štrukturovaná, obsahuje množstvo detailov, doslovné informácie o vzájomnej komunikácii medzi jednotlivými zúčastnenými osobami, ako aj vnemy z rôznych zmyslových orgánov. Vzhľadom na mentálnu úroveň poškodenej podľa znalkyne nie je pravdepodobné, aby bez prežitia udalostí tak, ako ich popisovala, bola schopná vytvoriť výpoveď danej kvality. Podľa záverov znalkyne je úroveň dlhodobej pamäte poškodenej podpriemerná až defektná, čo vysvetľuje nepresnosti v ďalších výpovediach. V tomto smere dala prokurátorka do pozornosti, že ku skutku došlo v júli 2017 a poškodená bola na hlavnom pojednávaní vypočutá dňa 06.09.2021.

V závere odvolania prokurátorka poukázala na závery znalkyne MUDr. F. U., z ktorých vyplynulo, že v čase skutku poškodená netrpela takou poruchou, že by nechápala, čo s ňou páchatel robil, čo je ale zrejme aj z jej prvotných výpovedí hneď po skutku, keď si poškodená dokázala v rámci svojej mentálnej výbavy spomenúť a popísať skutočnosti tak, ako sa stali, teda ona chápala, čo s ňou páchatel, teda obžalovaný, robil. Vtedy hneď uviedla, že sa tomu bránila a že to nebolo dobrovoľné. Vo vzťahu k psychologickému vyšetreniu poškodenej znalkyňou Mgr. S. T. prokurátorka poukázala, že bolo vykonané až v júni 2020, teda 3 roky po skutku, ktoré závery prvostupňový súd použil v odôvodnení oslobodzujúceho rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátorka navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť Okresnému súdu Banská Bystrica, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátora doručil súdu svoje vyjadrenie aj obžalovaný, a to prostredníctvom svojho obhajcu. Z jeho vyjadrenia vyplýva, že zotrval na tom, že sa cíti byť nevinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a vyhlásil, že skutku sa nikdy nedopustil. V plnom rozsahu sa stotožnil s rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý ho oslobodil spod obžaloby a má za to, že toto rozhodnutie je vecne správne a právne odôvodnené. Tiež je toho názoru, že súd sa náležite vysporiadal so všetkými dôkazmi a správne dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie, sa nestal a oslobodil ho spod obžaloby. Ďalej vo vyjadrení obžalovaný poukázal na odôvodnenie odvolania prokurátora a vyjadril sa k jednotlivým skutočnostiam, ktoré prokurátor uvádzal vo svojom odvolaní.

Vo vzťahu k podanému odvolaniu zo strany prokurátora obžalovaný uviedol, že je nepochybné, že toto je absolútne nedôvodné, pretože so všetkými skutočnosťami, ktoré sú uvádzané v podanom odvolaní sa súd náležite vysporiadal v odôvodnení svojho rozhodnutia. Z podaného odvolania nie je ani zrejmé, aké chyby sa vytykajú rozsudku okresného súdu. Pokiaľ ide o telesné kontakty medzi obžalovaným a poškodenou, na ktoré prokurátor v odvolaní poukázal, k tomuto obhajoba uvádza, že medzi obžalovaným a poškodenou došlo k akýmsi telesným kontaktom a bežným masážam neznamena to, že medzi nimi došlo aj k pohlavnému styku a už vôbec nie ku znásilneniu. V rámci trestného konania niekoľkokrát obžalovaný uviedol, že nikdy poškodenú O. N. neznásilnil a ani s ňou nemal pohlavný styk, ani nikdy voči nej neuskutočnil žiadne iné sexuálne praktiky, ktoré by boli proti jej vôli, ani sa voči nej nikdy násilne nesprával. Skutočnosť, že poškodenú O. N. neznásilnil, ani voči nej nikdy nepoužil žiadne násilie, potvrdila aj lekárska správa MUDr. V. G. - gynekologičky, ktorá bola v rámci trestného konania aj vypočutá, a ktorá k veci uviedla, že vyšetrovala poškodenú O. N. bezprostredne po spáchaní údajného skutku znásilnenia, pričom uviedla že, poškodená nevyzerala byť unavená alebo rozrušená na to, že bola znásilnená a vyzerala byť celkom v pohode, pacientka bola až neúmerne kludná, neuvádzala pri vyšetrení, že mala byť znásilnená. Znamky násilia vyšetrením neboli zistené žiadne, pričom poškodená bola vyšetrená „od hlavy po päty“, na otázku, či muž svojim penisom vošiel do jej pošvy uviedla, „že na sto percent nie“. Počas vyšetrenia bola prítomná aj V. N. - mama poškodenej, ktorá na vyjadrenia dcéry, že k pohlavnému styku na sto percent nedošlo, nijak nereagovala. Poškodená chápala pojem „pohlavný styk“, navyše uviedla, že v minulosti mala pohlavný styk.

Uvedený dôkaz - vylučujúcej lekárskej, ktorá vykonala lekárske vyšetrenie poškodenej bezprostredne po spáchaní údajného skutku, je pritom potrebné považovať za najdôveryhodnejší dôkaz v tomto konaní, ktorý potvrdzuje skutočnosť, že nedošlo k spáchaniu žiadneho trestného činu voči poškodenej O. obžalovaným.

Ďalej obhajoba poukázala na znalecký posudok Mgr. S. T., z obsahu ktorého vyplynulo, že poškodená má sklony k skresľovaniu skutočností, tendencie k vykresľovaniu sa v lepšom svetle a ovplyvňovanie jej výpovede zo strany inej osoby je možné a najpravdepodobnejšie je ovplyvniteľná zo strany matky. Na druhej strane z obsahu tohto znaleckého posudku je nepochybné, že pri návštevách psychiatrickej ambulancie na psychiatrickej klinike SZU FNSP F.D.R., a to po spáchaní údajného skutku sa poškodená O. N. ani raz nevyjadrila, že mala byť znásilnená, dokonca z vyšetrenia zo dňa 05.10.2017 vyplynulo, že došlo k zlepšeniu jej zdravotného stavu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že poškodená sa svojmu psychiatrovi zdôverovala so všetkými významnejšími udalosťami, ktoré sa stali v jej živote, od tých menej traumatizujúcimi až po tie najzávažnejšie - autonehoda, sexuálne obťažovanie od vlastného otca, čo jej nepochybné spôsobovalo traumatizujúce zážitky. Vo vzťahu k jednotlivým návštevám na psychiatrickej ambulancii obžalovaný poukázal aj na svoje vyjadrenie k znaleckému posudku na č. I. 630 - XXX súdneho spisu.

Ďalej obhajoba poukázala na výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní, kde na otázku obhajcu - koľko razy bola znásilnená (na začiatku tvrdila, že to bolo trikrát, potom pred znalcami uvádzala dvakrát, a neskôr to bolo jedenkrát) uviedla, že sa k tomu „nevie vyjadriť“. Počas celého trestného konania totiž neustále menila svoje výpovede o podstatných skutočnostiach o spáchanom údajnom skutku. Na tomto mieste obhajoba poukázala na závery znaleckých posudkov, z ktorých vyplýva, že výpovede poškodenej sú ovplyvňované zo strany tretích osôb, najpravdepodobnejšie sú tieto ovplyvnené V. N. - matkou poškodenej, pričom táto zhodou okolností od obžalovaného požadovala po spáchaní údajného skutku 10 000,- Eur za to, že spolu s dcérou stiahnu trestné oznámenie voči nemu. Do pozornosti je potrebné vziať aj závery znaleckých posudkov, napr. Mgr. T., z ktorej vyplynulo, že osobnosť poškodenej je trébovaná a pokiaľ si nie je istá, volí vyhýbavé odpovede a jej rozumové schopnosti sú schopné zabezpečiť potrebnú racionálnu kontrolu, ktorá vyžaduje napr. aj vedomé klamstvo. V tejto súvislosti obhajoba poukazuje aj na výpovede nstržm. G. a Z., z ktorých vyplýva, že poškodená O. N. vyslovene nikdy neuviedla, že bola znásilnená, pričom táto skutočnosť na rozdiel od prokurátora podľa názoru obžalovaného je pre túto vec podstatná a na otázky nikdy neodpovedala priamo áno alebo nie, len kývala plecami a po otázkach kladených jej zo strany príslušníkov PZ sa vždy najprv obracala na svoju matku, až následne prikývla „akože áno“. Navyše z výpovede nstržm. G. vyplynulo, že spočiatku celú vec ozrejmovať len matka poškodenej a to možno aj z 90% a až neskôr sa k veci vyjadrila samotná dcéra - poškodená.

Pokiaľ prokurátorka v podanom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že O. N. po príchode polície mala byť rozrušená, obžalovaný na to uvádza, že ešte tento samotný fakt neznamena, že bola znásilnená. Práve naopak, je podstatné, že práve pri gynekologickom vyšetrení bola poškodená O. až nadmieru kludná, čo v prípade znásilnenia nemôže u žiadnej ženy pripadať do úvahy. Preto uvedené tvrdenia považujem zo strany prokuratúry za irelevantné.

Ďalej vo vzťahu k výpovedi V. N. o tom, že 10 000,- Eur za stiahnutie trestného oznámenia jej ponúkol sám obžalovaný, pričom mal ju aj poškodenú O. vydierať, obžalovaný uviedol, že tieto tvrdenia sú čisto založené na domnienkach a nie sú podložené žiadnym relevantným dôkazom. Naopak v konaní bolo jednoznačne preukázané len to, že práve V. N. obžalovanému zaslala SMS správu, že ona a jej dcéra siahnu trestné oznámenie voči mne, ak im vyplatí spomínaných 10 000,- Eur.

Vo vzťahu ku znaleckým posudkom obžalovaný uviedol, že z týchto jednoznačne vyplynulo, že poškodená síce trpí ľahkou mentálnou retardáciou, avšak je schopná si zapamätať podstatné skutočnosti a tieto si prispôsobovať v súlade s jej záujmami a cieľmi. Samotné znalecké dokazovanie preukázalo, či už vo vzťahu k znaleckému posudku PhDr. N. či Mgr. T., že poškodená O. N. má sklony ku konfabulácii. Pokiaľ prokurátorka poukazovala na časový odstup vyhotovenia znaleckého posudku Mgr. Čekelovej, obhajoba k tomu uviedla, že táto otázka v danom prípade je irelevantná, keďže bola skúmaná osobnosť poškodenej ako táka, pričom bolo zistené, že poškodená má sklony ku skresľovaniu skutočností, je ovplyvňovaná pri výpovedi tretími osobami a to najmä matkou a v prípade, ak si nie je istá svojou odpoveďou, odpovedá vyhýbavo tak, ako to bolo napr. aj na hlavnom pojednávaní dňa 06.09.2021. Taktiež podľa obhajoby zo šetrenia bolo nepochybne zistené, že výpovede poškodenej môžu byť tendenčné, pričom je schopná aj vedomého klamstva. Neopomenuteľným faktom je, že osobnosť poškodenej je trénovaná (čo môže byť spôsobené práve intervenciami a zvýšenou pozornosťou zo strany matky). Pokiaľ prokurátorka v podanom odvolaní poukazovala na poruchy dlhodobej a krátkodobej pamäte, tak k tomuto je potrebné uviesť, že u poškodenej Marty je zistená ľahká mentálna retardácia a ako vyplýva aj z jednotlivých návštev u psychiatra, je zrejmé, že si vie dlhodobo zapamätať tie najtraumatizujúcejšie zážitky (udalosti) napr. spomínaná autonehoda, o ktorej sa zmieňovala pred psychiatrom niekoľkokrát, a to s dostatočne dlhým časovým odstupom. Preto je nepochybné, že pokiaľ by bola trikrát znásilnená, celkom iste by si tento traumatizujúci zážitok vedela vybaviť aj s dostatočne dlhým časovým odstupom.

Na záver obhajoba poukázala na to, že v rámci celého trestného konania bolo jednotlivými dôkazmi jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa nedopustil skutku, ktorý mu je obžalobou kladený za vinu. V tejto súvislosti obhajoba dáva do pozornosti práve gynekologické vyšetrenie uskutočnené bezprostredne po spáchaní údajného skutku, a na absolvované návštevy poškodenou u psychiatrie po spáchaní skutku, kde sa nikdy nezmienila, že mala byť znásilnená, taktiež na výpovede nstržm. G. a Z., z ktorých výpovedí vyplynulo, že poškodená O. sa nikdy pred nimi nezmienila, že mala byť znásilnená a taktiež s poukazom aj na fotografiu po jednom z údajných znásilnení z prechádzky v parku, kde bol obžalovaný spolu s V. a O. N., na ktorých sa poškodená O. usmieva. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie voči obžalovanému, sa nestal.

Preto obhajoba navrhla, aby odvolací súd v súlade s ustanovením § 319 Tr. por. rozhodol tak, že odvolanie prokurátora podané v neprospech obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí sa v plnom rozsahu pridržiaval písomného odvolania okresnej prokurátorky. K danej situácii poukázal na znalecké dokazovanie MUDr. N., ktorá vyšetřovala poškodenú bezprostredne po skutku, pričom jej záver bol, že výpoveď poškodenej je vierohodná, keďže by takto nevypovedala, pokiaľ by uvedené skutočnosti aj neprežila. Ďalej poukázal aj na to, že ďalšie znalecké dokazovanie bolo vykonané až s odstupom času, preto ho zároveň považovala za irelevantné. Z uvedeného dôvodu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok sa nestal, v tomto smere sa pridržiaval ich písomného vyjadrenia k odvolaniu. Pokiaľ ide o znalecké dokazovanie MUDr. T., z jej záverov vyplynulo, že dlhodobá pamäť poškodenej funguje, tieto závery znaleckého posudku obhajoba považuje za dôležité. Tak isto konštatuje, že ostatné vykonané

dôkazy prvostupňový súd vyhodnotil správne a z toho dôvodu navrhol odvolanie okresnej prokurátorky ako nedôvodné zamietnuť.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podala prokurátorka odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresnej prokurátorky nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné a dostupné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporovali.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, akým spôsobom sa súd vysporiadal s jednotlivými dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní, najmä s obsahom výpovede poškodenej O. N., svedkyne V. N., svedkov nstržm. U. G., nstržm. Bc. M. Z. a svedkyne MUDr. V. G., rod. O., ako aj samotnou výpoveďou obžalovaného A. S., závermi znaleckých posudkov č. 35/2017 znalkyne PhDr. O. N., ktorá vykonala komplexné psychologické vyšetrenie poškodenej, znaleckého posudku MUDr. F. U. č. 130/2017, ktorá vyšetřovala duševný stav poškodenej, ako aj znaleckého posudku na obžalovaného vypracovaného za účelom posúdenia jeho prípadnej alkoholovej závislosti, ako aj závery znaleckého posudku č. 70/2018 znalca MUDr. M. S., týkajúce sa duševného stavu obžalovaného a v konečnom dôsledku znaleckého posudku Mgr. S. T., ktorý bol vypracovaný za účelom psychologického vyšetřenia poškodenej O. N. č. 4/2020, ako aj s listinnými dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní a uvedenými v napadnutom rozsudku na str. 7.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že aj podľa záverov krajského súdu zabezpečenými dôkazmi nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný trestne stíhaný. V tomto smere skutkové zistenia podľa výpovede poškodenej O. N. sú v rozpore predovšetkým so závermi lekárskeho vyšetřenia v gynekologickej ambulancii MUDr. V. G., rod. O., ktoré sa uskutočnilo z dôvodu, že poškodená mala byť znásilnená. Vyšetřenie bolo realizované v prítomnosti matky poškodenej, ako aj záchranárov z urgentu.

Počas vyšetřenia sa lekárke nezdalo, že by poškodená bola nejako unavená alebo rozrušená. Poškodená jej uviedla, že medzi ňou a obžalovaným malo dochádzať k nejakým sexuálnym masážam, pričom neuviedla, že mala byť znásilnená. Mal tam byť orálny sex. Ako násilie poškodená uviedla aj pri orálnom styku len držanie za ruky a nohy a že sa ho bála. Svedkyňa vyšetřením známky násilia však na žiadnej časti tela poškodenej nezistila a pritom urobila dôkladné vyšetřenie od vlasovej časti hlavy až po päty. Lekárka sa výslovne poškodenej opýtala, či obžalovaný vnikol penisom do jej pošvy. Poškodená uviedla, že „na sto percent nie“. Po vyšetření sa s poškodenou rozprávali aj záchranári, pričom títo konštatovali, že poškodená ako pacientka bola až neúmerne kľudná a pokojná na to, že mala byť znásilnená, alebo že by mala mať nejakú inú sexuálnu ujmu.

Výsledky tohto bezprostredného vyšetřenia poškodenej u gynekologičky nepotvrdili výpoveď poškodenej o znásilnení a použití násilia voči nej zo strany obžalovaného. Tieto výsledky vyšetřenia boli v rozpore aj s výpoveďou svedkyne - matky poškodenej V. N., ktorá navyše vôbec nereagovala na vyjadrenie poškodenej, ktoré urobila pred lekárkou, že na sto percent penis obžalovaného nevnikol do jej pošvy.

V tomto smere výpoveď poškodenej a jej matky svedkyne V. N. do určitej miery spochybňovala aj sms-správa poslaná svedkyňou V. N. obžalovanému, v ktorej menovaná žiadala od obžalovaného 10.000,- Eur za to, že stiahnu s poškodenou trestné oznámenie.

Prvostupňový súd vyhodnotil správne aj tvrdenie obžaloby vo vzťahu k osobnosti poškodenej O. N., pričom prokurátorka konštatovala, že ide o osobnosť infantilnú, ktorá sa spolieha na authority okolo seba,

ktoré sa snažila rešpektovať a túto skutočnosť mal obžalovaný vedieť a zneužiť, aby poškodenú donútil k súloži.

V tomto smere prvostupňový súd správne vyhodnotil závery znalkyne MUDr. F. U. (strana 10, druhý odsek napadnutého rozsudku), ktorá potvrdila, že poškodená v čase spáchania skutku nemala takú duševnú poruchu, ktorá by jej zabraňovala chápať, čo s ňou páchatel robí. Poškodená totiž prvý pohlavný styk mala ako 15-ročná a do doby skutku vystriedala viacero partnerov. K partnerom uviedla, že išlo o dobrovoľný pohlavný styk, ale u jedného tvrdila, že išlo o znásilnenie, pričom nešlo o tento prípad (obžalovaného S.). Ani pred touto znalkyňou poškodená ani raz nepovedala, že by mala byť znásilnená aj obžalovaným A. S..

Vierohodnosť výpovede poškodenej spochybňovali aj závery znaleckého posudku O.. S. T., ktorá síce potvrdila, že poškodená je schopná vnímať sledované a prežité udalosti, zapamätať si ich a reprodukovať ich na úrovni jej mentálnych schopností. Na druhej strane uviedla, že poškodená má sklony k skresľovaniu skutočností, tendenciu k vykresľovaniu sa v lepšom svetle, nižšej otvorenosti a kritičnosti k sebe a vyššej k iným osobám, pričom jej výpoveď zo strany inej osoby je najpravdepodobnejšie ovplyvniteľná zo strany svojej matky.

V tejto súvislosti sa odvolací súd nestotožnil s tvrdením prokurátorky ohľadne osoby poškodenej a záverov znaleckého posudku Mgr. T., ktoré prokurátorka považovala za irelevantné, vzhľadom k dátumu jeho vypracovania. V tomto smere sa odvolací súd stotožnil s vyjadrením obžalovaného k odvolaniu prokurátora vo vzťahu k hodnoteniu záverov tohto znaleckého posudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd konštatuje, že prvostupňový súd svoje skutkové zistenia a právne posúdenie konania obžalovaného uviedol v dôvodoch napadnutého rozsudku na strane 7 až 11, s ktorým sa odvolací súd plne stotožnil.

Vzhľadom na vykonané dôkazy mal okresný súd dôvodné pochybnosti, či sa predmetný skutok stal, preto správne aplikoval zásadu „in dubio pro reo“ a obžalovaného v zmysle § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Na záver krajský súd poukazuje, že k ďalším námietkam prokurátorky neprihliadol, keďže sa okresný súd s nimi vysporiadal už v napadnutom rozsudku, preto na hodnotenie dôkazov v písomnom odvolaní prokurátorky odvolací súd neprihliadol.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresnej prokurátorky ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.