

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114204154
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1114204154.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: C. D., E.. XX.XX.XXXX, S.. G.. K. XX, E. Y., zast. JUDr. Ema Zacharová, advokátka so sídlom Forgáčova bašta 5676/7, Nové Zámky, proti odporcovi: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, o zaplatenie 246.260 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30. januára 2015, č. k. 19C/38/2014-67 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, zastavil konanie vo veci pre nezaplatenie súdneho poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka, ktorá si podaným návrhom na začatie konania uplatnila právo na zaplatenie peňažnej sumy 246.260 eur s príslušenstvom, bola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 14.775,50 eur, a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy, inak súd konanie zastaví. Aj napriek tomu, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola poplatníčke riadne doručená dňa 12. 01. 2015, navrhovateľka v stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatila a to ani do termínu vydania odvolaním napadnutého rozhodnutia, a súd preto postupom podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov konanie zastavil.

Proti uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie, v ktorom sa domáhala zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava I, jeho vrátenia okresnému súdu na ďalšie konanie a priznania oslobodenia od súdnych poplatkov. Namietala tým, že jej bola postupom súdu, ktorý zastavil konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku odňatá možnosť konať pred súdom podľa § 221 ods. 1 písm. f/. Navrhovateľka ďalej namietala tým, že jej podľa jej tvrdenia prislúcha oslobodenie od platenia súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“) súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy

súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zák. č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že navrhovateľka sa ako fyzická osoba domáhala voči odporcovi zaplata 246.260 eur s príslušenstvom, na základe pohľadávky, ktorú nadobudla na základe zmluvy o postúpení. Navrhovateľka nebola oslobodená od platenia súdnych poplatkov uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.09.2014 č. k. 19C/38/2014-58 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.10.2014 č. k. 9Co/654/2014-61. Navrhovateľka ani po výzve prvostupňového súdu nezaplatila súdny poplatok podľa § 5 ods. 1 písm a/ za podanie návrhu.

Odvolací súd k námietke navrhovateľky, že zastavením konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku bola odňatá možnosť navrhovateľke konať pred súdom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ uvádza, že odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi odníma možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Tým je i právo účastníka, aby jeho vec prejednal súd. Nie je však možné považovať viazanie poplatkovej povinnosti, ktorú zákon spája so začatím niektorých konaní na súde s odňatím možnosti navrhovateľa konať pred súdom. Súdny poplatok je plnením, ktoré platí účastník konania pred začatím súdneho konania, alebo po jeho skončení. Plní jednak funkciu uhradzovaciu, teda slúži na to, aby aspoň sčasti pokryli náklady, ktoré má súd so súdnym konaním a jednak obmedzovaciu funkciu, teda aby zabránili neodôvodneným žalobám.

O žiadosti o oslobodenie navrhovateľky od platenia súdnych poplatkov bolo právoplatne rozhodnuté vyššie citovaným uznesením, ktorým bola jej žiadosť zamietnutá.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade s § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., keď napadnutým uznesením rozhodol o zastavení konania, nakoľko navrhovateľke, ktorej podaním návrhu na začatie konania vznikla poplatková povinnosť, aj napriek poučeniu súdny poplatok za návrh na začatie konania, vyrubený v správnej výške, v stanovenej lehote nezaplatila a k jeho úhrade nedošlo ani v lehote na podanie odvolania (neprichádzal do úvahy preto ani postup podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb.).

Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Odporcovi, ktorý si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a tieto mu v odvolacom konaní ani nevznikli, súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.