

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/557/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415217191
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415217191.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., Košice, Hlavná 104, ICO: 47243368, zastúpená advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom Banská Bystrica, J. Kráľa 7, proti odporcovi: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. nad E. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 179,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 179,60 eur a úroky z omeškania 5,25% ročne zo sumy 179,60 eur od 18.03.2014 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 80,46 eur a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokáta Mgr. Henricha Schindlera, so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 20.08.2015 domáhal zaplatenia sumy 179,60 eur, pričom požadoval úroky z omeškania 5,25% ročne zo sumy 179,60 eur od 18.03.2014 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že dňa 03.02.2014 účastníci uzatvorili rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len „Rámcová zmluva“) a tiež k uzavretiu zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „Zmluva“), pričom na základe uvedených zmlúv navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý, bezúročný, bezúčelový úver v sume 100,- eur, pričom odporca sa zaviazal uvedený úver s dohodnutou odplatom vrátiť jednorázovo 17.03.2014. Uviedol, že zmluva bola uzavretá podľa Zákona 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Ďalej uviedol, že odporca sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť celkovo čiastku 124,60 eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru v sume 100,- eur a individuálne dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru v sume 24,60 eur. Ďalej uviedol, že okrem uvedenej sumy požaduje aj náklady, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti s písomnými výzvami na úhradu adresované odporcovi celkom v sume 55,- eur, a teda celkový nárok navrhovateľa voči odporcovi predstavuje sumu 179,60 eur (100,- eur + 24,60 eur + 55,- eur). Keďže uvedený úver sa stal splatným dňa 17.03.2014 a odporca navrhovateľovi dlžnú sumu neuhradil, požaduje navrhovateľ úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 179,60 eur od 18.03.2014 do zaplatenia, t.j. odo dňa, ktorý nasledoval po dni splatnosti úveru. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú rámcovú zmluvu a uvedenú zmluvu o úvere, doklad o poskytnutí úveru v sume 100,- eur, výpis z Obchodného registra navrhovateľa, výzvy k úhrade zo dňa 24.03.2014, 02.04.2014, 07.04.2014.

Konajúci súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 6C/557/2015 zo dňa 14.09.2015, ktorý bol uznesením zo dňa 02.11.2015 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/557/2015-42 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 15.03.2016 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý mailovým podaním zo dňa 10.02.2016 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa a uviedol, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila ústne pred pojednávaním a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 100,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť jednorazovo v dohodnutej lehote 17.03.2014, pričom odporca uvedený úver doposiaľ nevrátil. Okrem uvedenej sumy navrhovateľ požadoval aj úhradu nákladov úveru v sume 24,60 eur a nákladov v súvislosti s výzvami na úhradu v sume 55,- eur, a to podľa článku IV. bod 5 rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Súd uvedené náklady považoval za oprávnené, keďže boli dohodnuté v zmluve, ako i v rámcovej zmluve. Preto konajúci súd s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 18.03.2014 predstavovala 0,25% a teda úrok z omeškania predstavuje 5,25%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 80,46 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 63,96 eur, pričom tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 18,26 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,39 eur. Úkony právnej služby vrátane režijného paušálu boli navýšené o 20 % DPH, t.j. o sumu 10,66 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno a), c), § 16 odsek 3 a § 18 ods.3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.