

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214066
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214066.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX P., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 3.867,52 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie čo do zaplatenia sumy 40,00 Eur **z a s t a v u j e .**

Súd návrh navrhovateľa do zaplatenia sumy 3.827,52 Eur s príslušenstvom **z a m i e t a .**

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 24.09.2015 sa pôvodný navrhovateľ Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.867,52 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh pôvodný navrhovateľ odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Odporcovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 1.991, 64 Eur a bol povinný navrhovateľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 66,39 Eur. Odporca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu so Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa mu nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch navrhovateľa. Pred odstúpením na vymáhanie navrhovateľ vystavil ku dňu 14.08.2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2015 obsahujúcim súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.867,52 Eur. Končený dlh odporcu z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 3.867,52 Eur.

Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 6C/345/2015-39 zo dňa 18.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.01.2016 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že na miesto doterajšieho navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s. vstupuje ako navrhovateľ spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 31 724 803.

Dňa 10.03.2016 navrhovateľ oznámil súdu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania vo výške 40,00 Eur, nakoľko došlo k dvom úhradám odporcu (02.11.2015 a 21.12.2015 po 20,00 Eur. Navrhovateľ vo zvyšnej časti trvá na podanom návrhu.

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávaní dňa 16.03.2016 nezúčastnil, svoju neúčast ospravedlnil mailom doručeným súdu dňa 15.03.2016. Odporca bol prítomný. Navrhovateľ

prostredníctvom právneho zástupcu žiada súd, aby vo veci rozhodol na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporných strán, k čomu v súlade s ustanovným § 115a O.s.p. udeľuje súhlas.

Odporca na pojednávaní uviedol, že v súčasnosti je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny L. ako uchádzač o zamestnanie čo bolo aj hlavných dôvodom prečo prestal splácať požičanú sumu. Podľa jeho vedomosti mu bola poskytnutá suma 30.000 Sk s tým, že spočiatku všetko splácal riadne, na základe čoho mu bolo poskytnutých ďalších 1.000 Eur asi tak o dva, tri roky po podpise zmluvy. Odporca ďalej uvádza, že požičanú sumu prestal splácať aj z toho dôvodu, že mu starosta obce povedal, aby prestal platiť, nakoľko uvádzanú pôžičku už dávno preplatil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie konštatovaním obsahu písomného návrhu, Žiadosti o vydanie a používanie Pôžičkovej karty E. zo dňa XX.XX.XXXX, priložených obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., návratkou zo dňa 26.03.2007, výpisu z účtu odporcu, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 16.12.2015 s priloženým vyhlásením o predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 03.10.2012 ako aj vyjadrenia odporcu na pojednávaní a zistil tento skutkový a právny stav.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a odporcom bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o aktivácii Pôžičkovej karty E.I č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi schválený úverový rámec vo výške 30.000 Sk, t.j. 995,82 Eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v pevnej mesačnej splátke vo výške 1.000 Sk, t.j. 33,19 Eur. Z návratky (č.l. 8) vyplýva, že odporca dňa 26.03.2007 požiadal o nový úverový rámec vo výške 42.000 Sk, 1.394,14 Eur. Z účtu odporcu mal súd za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporca z úverového rámca čerpal peňažné prostriedky vo výške 870,00 Eur, pričom sumu vo výške 4.531,92 Eur tvoria poplatky, náklady, štandardné úroky a sankčné úroky. Odporca celkovo uhradil sumu 3.493,47 Eur. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky (č.l. 38) išlo po pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX so zostatkom istiny 1.963,71 Eur, poplatky 279,01 Eur, základný úrok 1.332,31 Eur, sankčný úrok 444,03 Eur. Dátum zosplatnenia bol uvedený 30.09.2012.

V čase uzatvorenia úverovej zmluvy bola všeobecná právna úprava spotrebiteľských zmlúv obsiahnutá v § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (účinný do 30.06.2007), podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. V tom čase platné ustanovenie § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") definovalo spotrebiteľskú zmluvu ako kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Zmluvnými stranami spotrebiteľskej zmluvy sú dodávateľ a spotrebiteľ, pričom v zmysle § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

V zmysle § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

V súlade s § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví, ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd vo veci zastavil konanie čo do zaplatenia sumy 40,00 Eur, ktorá predstavuje čiastočné úhrady odporcu po podaní návrhu.

Súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa XX.XX.XXXX k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola označená ako Zmluva o aktivácii Pôžičkovej karty E. Č.. XXXXXXXXXXXX. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona o spotrebiteľských úveroch (zákona č. 258/2001 Z. z.), preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvádzaná zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka, ako aj podľa ktoréhokoľvek iného zákona, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 vyššie citovaného zákona v znení účinnom ku dňu jej uzavretia. V zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom absentuje údaj o výške úrokovej sadzby, o výške RPMN. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 4 ods. 5 veriteľ od spotrebiteľa nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a v prípade neuvedenia údajov o RPMN sa tiež úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, súd nepriznal navrhovateľovi žiadne navýšenie nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov. Odporca skutočne čerpal finančné prostriedky vo výške 870,00 Eur a podľa priloženého výpisu uhradil 3.493,47 Eur. Z uvedeného je preto zrejmé, že navrhovateľovi vznikol nárok len na zaplatenie sumy reálne vyplatenej odporcovi, po odčítaní úhrad vykonaných odporcom.

Súd ďalej skúmal uzavretú spotrebiteľskú zmluvu z dôvodu, či zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy. Pri absencii údajov o výške RPMN súd zisťoval, či sa údaj o RPMN nestal súčasťou zmluvy na základe netransparentnej inkorporačnej doložky. Ustálená judikatúra, považuje netransparentnú inkorporačnú doložku vtedy ak ju dodávateľ (pôvodný navrhovateľ) uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. Neprijateľná inkorporačná doložka v prejednávanej veci nemohla privodiť viazanosť úverových zmluvných podmienok aj vo vzťahu k všetkým nárokom uplatňovaným na jej základe, poplatky, základný úrok a sankčný úrok. Ustanovenia

obsiahnuté v úverových zmluvných podmienkach sa v prípade neprijateľnej inkorporačnej doložky nestávajú súčasťou zmluvy.

Vzhľadom na uvedené, súd po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti má za preukázané, že žaloba v časti o zaplatenie sumy 3.827,52 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná a návrh zamietol.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 142 ods. 1 O.s.p. V danom prípade bola odporca úspešný, náhradu trov konania však nežiadal, a keďže mu ani žiadne trovy nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.