

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8T/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010238
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115010238.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obžalovaného U. B. a spol., pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 16. 03. 2016, takto

rozhodol:

obžalovaný U. B., nar.: XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom Bratislava, L. XX
obžalovaný J. J. R., nar.: XX. XX. XXXX v Y., trvale bytom Bratislava, P. XX, prechodne bytom
I. U. R., K.Í. X, t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce
obžalovaný L.. T. D., nar.: XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom Bratislava, A. M.. XX, prechodne bytom
Bratislava, B. X,
obžalovaný L.. C. L., nar.: XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom Bratislava, D. XX,

sa uznávajú za vinných, že

03. 11. 2013 v čase približne okolo 02:00 hod. v Bratislave, na Štefánikovej ulici, pred podnikom INFINITY, bezdôvodne fyzicky napadli poškodených B. B. a P. P. a to takým spôsobom, že po tom ako poškodený B. zapískal na obvineného B. prechádzajúceho cez cestu, v zmysle, aby si dával pozor a nezrazilo ho vozidlo, obvinený L.. D. pristúpil k nemu so slovami „čo pískaš na môjho kamaráta?“ a udrel ho päťou do tváre, na čo sa medzi nich postavil poškodený P., ktorého jeden z obvinených päťou do tváre zrazil k zemi, vzápätí k nim pristúpili ďalší obvinení, ktorí P. začali biť a kopať, vzápätí obvinený B. pristúpil zozadu k poškodenému B. a začal ho kopať do chrbta, poškodený B. v podrepe si chránil hlavu a oboch poškodených všetci obvinení ako i ďalší nestotožnení páchatelia spoločne bili, najmä kopali do celého tela a keď sa poškodenému B. podarilo odísť z miesta činu preč, bili obvinení naďalej poškodeného P., ktorému sa podarilo vstať a pokúsil sa utiecť, no obvinení ho opätovne strhli na zem a ďalej ho kopali do celého tela a hlavy a obvinený Kottár sa rozbehol a z celej sily ho kopol do chrbta, v dôsledku čoho mu podľa znaleckého posudku Prof. MUDr. Petra Labaša, CSc. obvinení spôsobili tieto zranenia: mnohopočetné pohmoždeniny hlavy s opuchom a podliatinami na nose a v okolí oka vľavo, mnohopočetné pohmoždeniny hrudníka, hlavne v oblasti chrbta s pohmoždením svalstva, s napätím a vykrivením hrudnej chrbtice, mnohopočetné pohmoždeniny na horných a dolných končatinách, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie a objektívne potrebnú dĺžku liečenia 8 až 10 dní, pričom počas cca 10 dní bol obmedzený v obvyklom spôsobe života v dôsledku bolestí zo zranení, a poškodenému B. B. boli spôsobené drobné povrchové zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrovanie ani liečenie,

t e d a

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

č í m s p á c h a l i

- prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr zák. v jednočinnom súbehu s

- prečinom ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaný U. B.

Podľa 364 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. g/ Tr. zák. s poukazom na § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

obžalovaný J. J. R.

Podľa 364 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 14. 04. 2015 a právoplatným dňa 24. 08. 2015 a výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 16. 09. 2015 a právoplatným dňa 13. 10. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný mladistvý T. D.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 110 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému mladistvému podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému mladistvému určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsať štyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému mladistvému trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 06. 01. 2015 a právoplatným toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. g/ Tr. zák. s poukazom na § 50 ods. 2 Tr. zák., § 94 ods. 2 Tr. zák., súd obžalovanému mladistvému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

obžalovaný mladistvý C. L.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 110 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému mladistvému podmieniene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému mladistvému určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsať štyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. g/ Tr. zák. s poukazom na § 50 ods. 2 Tr. zák., § 94 ods. 2 Tr. zák., súd obžalovanému mladistvému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkaz výsluchom obžalovaného U. B., obžalovaného J. J. R., obžalovaného mladistvého T. D. a obžalovaného mladistvého C. L., svedkov - poškodených B. B., P. P., svedkov B. U., B. Q., L. B. a B. Q..

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal zápisnice o výsluchoch svedkov z prípravného konania A. B. a L. E..

Súd postupom podľa § 268 ods. 2 veta druhá Tr. por. vykonal na hlavnom pojednávaní dôkaz prečítaním znaleckého posudku č. 138/2013 znalca prof. MUDr. Petra Labaša, CSc. z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia, traumatológia.

Súd postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. vykonal na hlavnom pojednávaní dôkaz prehratím obrazového záznamu z kamery PZ zo dňa 14. 04. 2012.

Súd napokon v zmysle § 269 Tr. por. oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy a to posudok Strednej odbornej školy chemickej zo dňa 18. 02. 2015, správu Súkromnej strednej odbornej školy zo dňa 19. 02. 2015, výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na obžalovaných, odpisy registrov trestov obžalovaných, spis Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XT/XX/XXXX, spis Okresného súdu Poprad sp. zn. XT/X/XXXX, spis Okresného súdu Bratislava III sp. zn. XT/XX/XXXX a spis Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XT/XX/XXXX.

Obžalovaný U. B., obžalovaný J. J. R. a obžalovaný mladistvý T. D. urobili na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Tr. por., vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v prednesenej obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 3Pv/43/2014 zo dňa 10. 04. 2015.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., položil obžalovaným tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaní odpovedali áno.

Keďže prokurátor okresnej prokuratúry navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal tieto vyhlásenia o tom, že obžalovaní sú vinní zo spáchania skutkov kladených im za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 3Pv/43/2014 zo dňa 10. 04. 2015.

Súd podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov, sa nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný mladistvý C. L., po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Tr. por. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda, že je nevinný zo spáchania skutkov uvedených v prednesenej obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 3Pv/43/2014 zo dňa 10. 04. 2015.

Súd poznamenáva, že výsluchy obžalovaného B., obžalovaného J. R. a obžalovaného mladistvého D. boli, okrem otázok súvisiacich s druhom a výmerou trestov, zamerané i na otázky viny ohľadne obžalovaného mladistvého L., keďže ich vyhlásenie o vine nevyklučuje možnosť ich výsluchu o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti, t. j. obžalovaného mladistvého L., v zmysle ustanovenia § 257 ods. 8 posledná veta Tr. por.

Obžalovaný U. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pracuje brigádne v poisťovni Union ako administratívny pracovník s čistým mesačným príjmom 380,- Euro, pričom doposiaľ bol trikrát súdne trestaný s tým, že v oboch prípadoch išlo o trestné činy lúpeže. Podľa jeho informácií sa v súčasnosti voči nemu nevedú žiadne trestné stíhania. Čo presne sa kritického dňa udialo, nevedel presne uviesť. Len ho zavolali von pred bar, že vonku je nejaká bitka. Súd na návrh prokurátora okresnej prokuratúry postupom podľa 258 ods. 4 Tr. por. prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde vo vzťahu k obžalovanému mladistvému L. v podstate uviedol, že k jemu neznámemu mužovi pribehli Q., obžalovaný mladistvý L. a Č. (prezývka obžalovaného J. R. - pozn. samosudcu) a začali ho na zemi kopáť. Obžalovaného mladistvého L. na kamerovom zázname neopoznal.

Obžalovaný J. J. R. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k obžalovanému mladistvému L. vypovedal, že ho videl ako spolu s obžalovaným B. a obžalovaným mladistvým D. bil a kopal poškodeného, pričom útok bol vedený päťami a nohami, pričom sa vyjadril, že si je na 100% istý, že videl, ako sa obžalovaný mladistvý L. bije. Pokiaľ sa týka jeho rozdielnej výpovede realizovanej v rámci konfrontácie zo dňa 17. 12. 2014, kde uviedol, že „čo sa týka tu prítomného C. L., ja som ho tam videl, nevidel som, ako bije poškodeného, videl som len ako ho chcel udrieť, ale na miesto toho udrel jedno dievča, moju kamarátku Ivetu, ktorej priezvisko uviesť neviem, avšak viem ho zistiť...“ (č. l. 61 - 63) obžalovaný vysvetlil, že obžalovaného mladistvého L. videl, ako sa bije na videozázname prehratom vyšetrovateľom PZ, pričom ho videl aj ako sa bije naživo, čo vnímal. Uviedol, že pri konfrontácii vypovedal ako vypovedal, ale na súde hovorí pravdu, pričom všetkých útočníkov, vrátane obžalovaného mladistvého L., jasne vnímal zmyslami na vzdialenosť cca päť až desať metrov, a vypil iba pár pív, cca štyri. Súd na návrh prokurátora okresnej prokuratúry postupom podľa 258 ods. 4 Tr. por. prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde vo vzťahu k obžalovanému mladistvému L. v podstate uviedol, že tento prebehol cez cestu obžalovaným B. a tiež sa začal biť s jemu neznámym mužom, pričom ho bili všetci, t. j. B., D., L. a aj svedok E.. Obžalovaný po prehratí videozáznamu vyšetrovateľom PZ popísal konanie obžalovaného mladistvého L., ako obžalovaný mladistvý L. spolu s obžalovaným B. kopú do poškodeného.

Obžalovaný mladistvý T. D. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k obžalovanému mladistvému L. vypovedal, že individuálne konanie každého zo spoluobžalovaných nevie presne popísať, ale bili sa všetci, pričom obžalovaný mladistvý L. sa zahnal na poškodeného a nechtiac udrel nejaké dievča, pričom videl obžalovaného Kotlára a obžalovaného J. R. ako do niekoho kopú. Súd na návrh prokurátora okresnej prokuratúry postupom podľa 258 ods. 4 Tr. por. prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde vo vzťahu k obžalovanému mladistvému L. v podstate uviedol, že obžalovaný mladistvý L. sa naťahoval s poškodeným, ktorých rozdelil svedok Q. a následne druhého poškodeného začali kopáť na zemi, ale kto konkrétne, uviesť nevedel, keďže tam bolo viacero ľudí.

Obžalovaný mladistvý C. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že celý incident začal tak, že obžalovaný B. bol opitý na zemi a poškodený naňho zapískal s tým, že tento k nemu prišiel a následne prišiel k nim obžalovaný mladistvý D., ktorý ich chcel rozdeliť a potom začala mela. Následne prišiel aj svedok E., ktorý ich chcel tiež rozdeliť s tým, že poškodený ho chytil za mikinu, niečo mu začal hovoriť pričom

ho chcel odstrčiť a nechtiac tak dal facku tam stojacemu dievčaťu, ktorú nepoznal. Táto dostala odo neho nechtiac facku, následne vyšiel svedok Q. z podniku a oddelil ho od poškodeného. Na zemi nikoho nekopal ani nebil okrem spomínanej dievčiny, ktorej sa ospravedlnil. Nato prišiel niekto na vozidle BMW a zobral jedného z poškodených preč. Do incidentu sa nijak nezapájal, iba sa prizeral. Upresnil, že poškodený prišiel za ním dvakrát. Prvýkrát, keď dal dievčine omylom facku, bol to jeden poškodený a druhýkrát to bol iný poškodený, ktorého odťahoval svedok Q., prečo však za ním prišiel, nevedel, keďže tam bola mela. V kritickom čase mal modrú bundu, rifle a biele topánky. Žiadne zranenia neutrpel. Raz alebo tak som si s partiou pripil, ale opitý som nebol. K výpovediam spoluobžalovaných k jeho účasti na incidente sa vyjadriť nevedel, len popieral, že by niekoho bil.

Svedok - poškodený B. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal v podstate zhodne ako v prípravnom konaní, pričom k účasti obžalovaného mladistvého L. na žalovanom skutku sa nevedel bližšie vyjadriť, keďže počas útoku si chránil tvár. Popisoval len začiatok, priebeh a koniec incidentu. Počas útoku bol vplyvom alkoholu, cca 0,7 promile.

Svedok - poškodený P. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal v podstate zhodne ako v prípravnom konaní, pričom k účasti obžalovaného mladistvého L. na žalovanom skutku sa nevedel bližšie vyjadriť. Uviedol len, že ho bili viaceré osoby a potom ušiel. Počas útoku bol pod vplyvom alkoholu, cca 2 promile.

Svedkyňa B. U. na hlavnom pojednávaní vypovedala v podstate zhodne ako v prípravnom konaní, pričom k účasti obžalovaného mladistvého L. na žalovanom skutku sa nevedela bližšie vyjadriť. Uviedla len, že nebola pri celom priebehu skutkového deja. Pamätala si len, že jej priateľa poškodeného P. bili, pričom tento ležal na zemi a útočníci do neho kopali. Ich tváre si nepamätá, pričom stála od útočníkov stála cca tri metre, avšak bola slabá viditeľnosť a bola pod vplyvom alkoholu.

Svedok B. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že prišiel za ním svedok E. do podniku s tým, že vonku sa bijú „ich“ chalani. Vyšiel von a videl, že sa bijú a vrátil sa späť, pričom do bitky nijak nezasahoval. Súd na návrh prokurátora okresnej prokuratúry postupom podľa § 264 ods. 1 Tr. por. prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, kde vo vzťahu k obžalovanému mladistvému L. vypovedal, že kritického dňa bol spolu s obžalovanými B., D., L.B. a svedkami E. a B. v podniku Infiniti, kde tancovali a pili, pričom keď vyšiel von, na podnet svedka E., videl, ako jeden muž drží obžalovaného mladistvého L. pod krkom a škrtí ho, pričom ostatní boli na druhej strane cesty. Toho muža, ktorý držal obžalovaného mladistvého L. pod krkom, kopol do nohy, lebo L. bol ešte mladý a nechcel, aby sa mu niečo stalo. Následne, ako toho muža kopol do nohy, tento padol na zem a obžalovaný mladistvý L. toho muža na zemi udrel päťou do hlavy. Počas incidentu bol značne pod vplyvom alkoholu.

Svedok L. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že má vedomosť, že kritického dňa prebehla nejaká bitka, ale vzhľadom na odstup času, si už na konkrétne udalosti nespomína. K účasti obžalovaného mladistvého L. na žalovanom skutku sa nevedel bližšie vyjadriť. Pamätá si len, že jeden poškodený mal držať L., pričom mu dohovárал, aby išiel domov.

Svedok B. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s odstupom času si už nespomínam na sled udalostí, pamätá si len to, ako odchádzal domov, pričom vie, že v ten večer tam bol svedok E. a obžalovaný mladistvý L. a videl, ako bol obžalovaný J. R. napadnutý. K účasti obžalovaného mladistvého L. na žalovanom skutku sa nevedel bližšie vyjadriť.

Svedkyňa A. B., ktorej výpoveď z prípravného konania súd na hlavnom pojednávaní za súhlasu strán prečítal postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por., sa nevedela k účasti obžalovaného mladistvého L. na žalovanom skutku vôbec vyjadriť.

Svedok L. E., ktorého výpoveď z prípravného konania súd na hlavnom pojednávaní za súhlasu strán prečítal postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por., k účasti obžalovaného mladistvého L. na žalovanom skutku vypovedal, že nevidel, že by obžalovaný mladistvý L. bol niekoho bil.

Zo záverov znaleckého posudku č. 138/2013 znalca prof. MUDr. Petra Labaša, CSc. z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia, traumatológia, ktoré závery súd na hlavnom pojednávaní za súhlasu strán prečítal postupom podľa § 268 ods. 2 veta druhá Tr. por. vyplýva, že poškodený P. P. utrpel mnohopočetné pohmoždeniny hlavy s opuchom a podliatinou na nose a v okolí oka

vľavo, mnohopočetné pohmoždeniny hrudníka hlavy v oblasti chrbta s pohmoždením svalstva a s napätím a vykrivením chrbtice s jednoznačnými stopami po povrchových úderoch, ako aj mnohopočetné pohmoždeniny na horných a dolných končatinách. Znalec nezaznamenal žiadne výrazné poškodenie telesných a duševných funkcií, avšak zranenia poškodeného boli bolestivé a vyžadovali si kľud na lôžku. Poškodený bol minimálne päť dní obmedzovaný v obvyklom spôsobe života pre bolesti, pričom práceneschopnosť sa vždy odvíja od charakteru vykonávanej práce, ale po desiatich dňoch poškodený mohol vykonávať akúkoľvek činnosť, pričom v danom prípade bola práceneschopnosť desať dní, čo je podľa znalca primeraná a adekvátne doba daným zraneniam. Znalec uzatvoril, že v prejednávanej príhode nenachádza rozpor medzi charakterom zranenia a spôsobom liečby a práceneschopnosťou s tým, že zranenia jednoznačne nezanechajú trvalé následky a zranenia možno charakterizovať ako ľahké.

Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. vykonal dôkaz prehratím časti obrazového záznamu z kamery PZ zo dňa 14. 04. 2012 na technickom zariadení súdu, ktorá sa týkala dokazovanej skutočnosti, t. j. účasti obžalovaného L. na žalovanom skutku, konkrétne sekvencii 1:55:35 a 1:57:50. Obžalovaný mladistvý L. uviedol, ja na kamere je on, ten v tmavej bunde a so svetlým golierom, pričom opísal svoje konanie najmä počas záznamu 1:55:35 a 1:57:50.

Následne si prezrel časť kamerového záznamu svedok B. a to 1:55:35 a 1:57:50, ktorý uviedol, že na kamerovom zázname v tomto čase nespoznáva obžalovaného mladistvého L..

Následne si prezrel časť kamerového záznamu spoluobžalovaný J. R. a to 1:55:35 a 1:57:50, ktorý uviedol, že na kamerovom zázname opoznáva obžalovaného mladistvého L. ako kope do poškodeného a dodáva každý sa tam bil a každý by si mal priznať chybu.

Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 269 Tr. por. oboznámil prečítaním písomné vyjadrenia, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, a to posudok Strednej odbornej školy chemickej zo dňa 18. 02. 2015 vo vzťahu k obžalovanému mladistvému L., správu Súkromnej strednej odbornej školy zo dňa 19. 02. 2015 vo vzťahu k obžalovanému mladistvému D., výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na všetkých obžalovaných, odpisy Registrov trestov GP SR na všetkých obžalovaných, spis Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XT/XX/XXXX (trestný rozkaz zo dňa 04. 05. 2015 a jeho doručenie obžalovanému mladistvému D.), spis Okresného súdu Poprad sp. zn. XT/X/XXXX (trestný rozkaz zo dňa 06. 01. 2015 a jeho doručenie obžalovanému mladistvému D.), spis Okresného súdu Bratislava III sp. zn. XT/XX/XXXX (trestný rozkaz zo dňa 14. 04. 2015 a jeho doručenie obžalovanému J. R.) a spis Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/37/2015 (trestný rozkaz zo dňa 16. 09. 2015 a jeho doručenie obžalovanému J. R.).

Pokiaľ sa viny obžalovaného B., J. R. a obžalovaného mladistvého D. týka, ako súd skonštatoval v úvode tohto rozsudku, menovaní obžalovaní po prednesení obžaloby urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. teda, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a súd teda nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov.

Vina obžalovaného mladistvého C. L. bola preukázaná z vykonaného dokazovania, tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, bez rozumných pochybností, kde bolo dokázané, že obžalovaný mladistvý L., ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt, svojim úmyselným konaním priamym, porušil záujem chránený Trestným zákonom spočívajúcim v ochrane života a zdravia iného za súčasného porušenia záujmu chráneného Trestným zákonom, spočívajúcim v ochrane pokojného a slušného občianskeho spolunažívania a verejného poriadku.

Obžalovaný mladistvý L. je priamo usvedčovaný svedeckými výpoveďami priamych účastníkov konfliktu a to spoluobžalovanými B. a J. R., ktorí zhodne popísali vedenie útoku obžalovaného mladistvého L. na poškodeného B.. Súd nemal dôvod neuveriť ich výpovediam, keďže obaja obžalovaní urobili vyhlásenie o ich vine, pričom nemali príčinu pripísať ich protiprávne konanie práve obžalovanému mladistvému L. v prípadnej snahe vyvinúť sa zo žalovanej trestnej činnosti. Svedok Q. rovnako potvrdil účasť obžalovaného mladistvého L., ktorý udral poškodeného päťou do tváre, ako ležal na zemi. Pokiaľ sa týka výpovede spoluobžalovaného mladistvého Rýdzeho a ostatných svedkov, títo nepotvrdili, ale ani nevylúčili, účasť obžalovaného L. na prejednávanej trestnej činnosti. V tomto kontexte súd konštatuje, že k skutku došlo v noci, kedy všetci obžalovaní a svedkovia boli pod vplyvom alkoholu, pričom incident prebiehal medzi viacerými, minimálne medzi 8 osobami pred viac ako dvoma rokmi. Nie je relevantné, že svedok B. neopoznal obžalovaného mladistvého L. na kamerovom zázname, nakoľko obžalovaný mladistvý

L. na kamerovom zázname opoznal sám seba a rozporoval len, že na kamerovom zázname nie je jednoznačne vidieť, ako bije poškodeného. Je pravdou, že pri prvej sekvencii kamerového záznamu je masa ľudí bijúca poškodeného ťažšie viditeľná pre rozsvietené reflektory tam stojaceho osobného motorového vozidla a pri druhej sekvencii je pohľad na útočiacu skupinu ľudí zakrytý tam stojacim stromom. Obžalovaný mladistvý L. však sám seba označil ako osobu v tmavej bunde so svetlým golierom stojacou pri neznámom dievčati. Súd konštatuje, že pozorným sledovaním pohybu osoby obžalovaného mladistvého L. vo vzťahu k útočiacej mase ľudí, možno jednoznačne ustáliť jeho presun k útočiacej skupine a jeho fyzickú účasť v rámci tejto skupiny ľudí. I keď priamo nevidno samotný útok obžalovaného mladistvého L. na poškodeného, možno urobiť spoľahlivý záver o jeho účasti na útoku, nakoľko iný záver by bol nelogický, keď všetci z predmetnej skupiny útočníkov konali spôsobom popísaným v skutkovej vete obžaloby a obžalovaný mladistvý by sa s nimi „len“ presúval a bol v nej „len“ fyzicky pasívne účastný. Tomuto záveru svedčí i vierohodná výpoveď spoluobžalovaného J. R. po prezretí kamerového záznamu, ktorý bezpečne opoznal obžalovaného mladistvého.

Výrok o vine obžalovaného mladistvého L. je teda založený na presvedčivých dôkazoch, ktoré bez akejkoľvek pochybnosti vylučujú akúkoľvek inú alternatívu toho skutkového deja, ktorý bol na základe produkovaných dôkazov ustálený.

Pokiaľ sa týka druhov a výmer trestov súd pri všetkých obžalovaných vychádzal zo všeobecných zásad ukladania trestov vyjadrených v zákonom ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. Súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby páchatel'ov, pričom bral zreteľ aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchania trestného činu. U mladistvých obžalovaných D. a L. bral súd zreteľ na účel trestu v zmysle § 97 ods. 1 Tr. zák.

U obžalovaného U. B. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne ľutoval a jednu prítiažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov. Keďže súd odsudzoval obžalovaného za dva trestné činy, ukladal mu úhrnný trest podľa zákonné ustanovenia skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. (až tri roky), teda ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, pričom pri dolnej hranici trestnej sadzby súd vychádzal z dolnej hranice trestnej sadzby skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. (šesť mesiacov až dva roky) tak, ako to ustanovuje § 41 ods. 1 veta tretia Tr. por. Pri remíze poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností je trestná sadzba u obžalovaného 6 mesiacov až 3 roky. Obžalovaný Kotlár nemá záznam vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a bol doposiaľ dva krát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 04. 11. 2008 a právoplatným dňa 16. 01. 2016 pre zločin lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. k § 20 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na 2 roky s probačným dohľadom podrobiť sa sociálnemu výcviku. Uvedený trest mu bol dňa 02. 01. 2013 amnestiou prezidenta SR odpustený a hľadá sa ne neho akoby nebol odsúdený. Druhý krát rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. XT/XX/XXXX zo Dňa 02. 03. 2011 a právoplatným dňa 02. 03. 2011 pre zločin lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. k § 20 Tr. zák. za čo mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace v ústave pre výkon trestu pre mladistvých z ktorého výkonu bol rozhodnutím Okresného súdu Martin sp. zn. XPp/XX/XXXX dňa 04. 04. 2012 podmienené prepustený so skúšobnou dobou na 3 roky. Amnestiou prezidenta SR zo dňa 02. 01. 2013 došlo u neho k odpusteniu výkonu zvyšku trestu a hľadá sa ne neho akoby nebol odsúdený. Súd na tieto odsúdenia neprihliadal v zmysle všeobecne prítiažujúcich okolností ale nemohol ich ponechať bez povšimnutia v kontexte druhu a výmery trestu. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby, t. j. vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon mu podmienenčne odložil na dlhšiu skúšobnú dobu za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Obžalovaný sa totiž preukázateľne dopustil trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu a doterajšie potrestania nemali na neho dostatočný výchovný vplyv. Súd je presvedčený, že takto uložený trest, pod dohľadom probačného a mediačného úradníka, povedie k náprave obžalovaného a prispeje k ochrane spoločnosti a že nariadený sociálny a výchovný program povedie k naplneniu účelu individuálnej prevencie.

U obžalovaného J. J. R. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne ľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov. Súd zistil, že obžalovaný J. R. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 14. 04. 2015 a právoplatným dňa 24. 08. 2015 uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 246 ods. 1 Tr. zák. k § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 29. 04. 2014, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín. Ďalej bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 16. 09. 2015 a právoplatným dňa 13. 10. 2015 uznaný za vinného z prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. k § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 26. 04. 2014, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/97/2015 zo dňa 14. 04. 2015 bol obžalovanému doručený dňa 24. 08. 2015 a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 16. 09. 2015 bol obžalovanému doručený dňa 02. 10. 2015. Z uvedeného vyplýva, že súd v prejednávanej trestnej veci odsudzoval obžalovaného za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol inými súdmi prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (v prejednanom prípade ako bol doručovaný trestný rozkaz) za iné jeho trestné činy. Súd obžalovanému J. R. teda ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu za súčasného zrušenia výrokov o trestoch z uvedených trestných rozkazov, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na ich výroky obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovaný bol okrem spomínaných odsúdení doposiaľ 3 krát súdne trestaný, z toho 2 krát pre majetkovú trestnú činnosť a raz pre drogovú trestnú činnosť. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol 2 krát priestupkovo prejednaný to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 01. 05. 2014 a proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 23. 05. 2013. Z takto vykonaného dokazovania, zameraného na riešenie otázok súvisiacich s druhom a výmerou trestu, súd dospel k záveru, že na obžalovaného je nutné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pričom u neho dôjde k zápočtu doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu spomínaným odsúdením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XT/XX/XXXX v zmysle § 45 ods. 2 Tr. zák. O zaradení obžalovaného súd rozhodol podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., keďže nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody. Súd má za to, že takto uložený trest spĺňa všetky kritériá kladené Trestným zákonom pre ukladanie druhov trestov a ich výmer a povedie k naplneniu individuálnej a generálnej prevencie.

U obžalovaného mladistvého T. D. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne ľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov. Súd zistil, že obžalovaný mladistvý Rýdzi bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 06. 01. 2015 a právoplatným toho istého dňa uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 29. 04. 2014, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou na 1 rok. Trestný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 06. 01. 2015 bol obžalovanému doručený dňa 06. 01. 2015. Z uvedeného vyplýva, že súd v prejednávanej trestnej veci odsudzoval obžalovaného mladistvého za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol iným súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (v prejednanom prípade ako bol doručovaný trestný rozkaz) za iný jeho trestný čin. Súd obžalovanému mladistvému teda ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu za súčasného zrušenia výroku o treste z uvedeného trestného rozkazu, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na jeho výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný mladistvý bol 2 krát priestupkovo prejednaný to za priestupok rušenia nočného klúdu, ktorého sa dopustil dňa 04. 07. 2012 a proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorého sa dopustil dňa 03. 02. 2014. Zo správy Súkromnej strednej odbornej školy zo dňa 19. 02. 2015 vyplýva, že obžalovaný mladistvý bol po absolvovaní prvého ročníka vylúčený pre neprospech, pričom mal zníženú známku zo spávania na štvrtý stupeň pri neospravedlnenej absencii 535 vyučovacích hodín. Podľa vyjadrenia riaditeľa od začiatku prvého ročníka obžalovaný mladistvý prejavoval minimálny záujem o štúdium, pričom neprospeš z troch predmetov a bolo mu udelené pokarhanie riaditeľom školy za sústavné porušovanie školského poriadku a hru é správanie voči vyučujúcej. Riaditeľ školy uzatvoril, že obžalovaný mladistvý sa vyznačoval veľmi sebavedomým, až nedisciplinovaným správaním so značne hrubým vyjadrovaním. Preto u obžalovaného mladistvého nebolo možné skonštatovať, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Z takto vykonaného dokazovania, zameraného na riešenie otázok súvisiacich s druhom a výmerou trestu, súd dospel k záveru, že na obžalovaného mladistvého je

nutné pôsobiť trestnom odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, za použitia zákonného ustanovenia § 117 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovených Trestným zákonom u mladistvých znižujú na polovicu, s prísnou skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, počas ktorej sa bude musieť obžalovaný mladistvý zdržať požívania alkoholických a iných návykových látok a zároveň sa podrobiť programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom. Súd je toho názoru, že uložené obmedzenie a povinnosť, ako aj hrozba prípadnej premeny podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, povedú v prevýchove obžalovaného mladistvého na riadneho občana a takto uložený trest bude súčasne pôsobiť i na predchádzanie protiprávnych činov a primerane bude chrániť i spoločnosť.

U obžalovaného mladistvého C. L. súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov, pričom nevzhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný mladistvý nebol doposiaľ súdne trestaný a ani priestupkovo prejednávaný. Zo správy Strednej odbornej školy chemickej zo dňa 18. 02. 2015 vyplýva, že obžalovaný mladistvý bol ukončil štúdium na predmetnej škole pre neprospech z 3 predmetov, pričom má ukončenú povinnú školskú dochádzku. Počas jeho štúdia mal zníženú známku zo správania a tretí stupeň za sústavné porušovanie školského poriadku a neospravedlnenú absenciu 22 hodín a 77 hodín. Riaditeľka školy uzatvorila, že obžalovaný mladistvý mal správanie nevypočítateľné a sklony k agresivite, pričom v kolektíve mal problematické vzťahy so spolužiakmi, bol neprispôsobivý a nerešpektoval authority. Preto u obžalovaného mladistvého nebolo možné skonštatovať, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Z takto vykonaného dokazovania, zameraného na riešenie otázok súvisiacich s druhom a výmerou trestu, súd dospel k záveru, že na obžalovaného mladistvého je nutné pôsobiť trestnom odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, za použitia zákonného ustanovenia § 117 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovených Trestným zákonom u mladistvých znižujú na polovicu, s prísnou skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, počas ktorej sa bude musieť obžalovaný mladistvý zdržať požívania alkoholických a iných návykových látok a zároveň sa podrobiť programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom. Súd je toho názoru, že uložené obmedzenie a povinnosť, ako aj hrozba prípadnej premeny podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, povedú v prevýchove obžalovaného mladistvého na riadneho občana a takto uložený trest bude súčasne pôsobiť i na predchádzanie protiprávnych činov a primerane bude chrániť i spoločnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.