

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/268/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514214940  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514214940.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Adriany Murínovej v právnej veci žalobcu Dopravného podniku mesta Košice, a.s. so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom s.r.o. so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, proti žalovanému A. I., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. Z., I. XXX, o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 9.2.2015 č.k. 12C 333/2014 - 18 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 22.8.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 67,48 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalobca peňažnú pohľadávku voči žalovanému uplatňoval z titulu dlžného cestovného a úhrady tvrdiac, že žalovaný sa na výzvu jeho kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom a túto nezaplatil ani napriek jeho výzve.

Pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že žalovaný cestoval dňa 21.8.2013 linkou č. E4 bez platného cestovného lístka, ktorého stanovená hodnota pre daný úsek trate bola 0,60 eura, pri kontrole osobné údaje preukázal svojim občianskym preukazom, avšak cestovné v sume 0,60 eura ani úhradu v sume 60 eur na mieste nezaplatil.

Po právnom posúdení veci podľa § 760 Občianskeho zákonníka, § 8 ods. 2, 5 a 6, § 16 ods. 4 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach uzavrel, že z dôvodu použitia dopravného prostriedku žalobcu žalovaným bez platného cestovného lístka, ktorým by sa preukázal kontrolórovi dopravného prostriedku, žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné a úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom. Výrok o príslušenstve priznanej peňažnej pohľadávky odôvodnil aplikáciou ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a skutočnosťou, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku odo dňa nasledujúceho po dni kontroly, t.j. odo dňa 22.8.2013. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, poštového vo výške 1,70 eura a náhradu trov jeho právneho zastúpenia spolu v sume 67,48 eura, a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žalobného návrhu.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Namietol správnosť záveru súdu prvého stupňa, že sa počas kontroly nepreukázal platným cestovným lístkom. Tvrdil, že sa platným cestovným lístkom žalobcovi počas vykonávania kontroly preukázal.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného zopakoval, že žalovaný sa pri kontrole vykonávanej kontrolnými pracovníkmi žalobcu nevedel preukázať cestovným lístkom, pretože až dodatočne, po vykonaní kontroly, došla žalovanému spätná SMS o zakúpení cestovného lístka, z čoho mal za nepochybné, že žalovaný odosielal požiadavku na zakúpenie SMS cestovného lístka až vo vozidle žalobcu. Poukázal v tejto súvislosti na článok 2 ods. 2 tarify DPMK a.s., platný v čase cestovania žalovaného, podľa ktorého základný 60-minútový cestovný lístok je platný len vtedy, ak je potvrdený oprávneným mobilným operátorom spätnou textovou správou o zakúpenom cestovnom lístku pred nástupom do vozidla, t.j. keď sa vráti potvrdená SMS pred nástupom do vozidla. Súčasťou vyjadrenia bola i tarifa DPMK a.s. pre mestskú hromadnú dopravu, platná a účinná od 1.1.2013.

Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného dôvodné nie je.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v rozsahu pre rozhodnutie potrebnom, vykonané dôkazy vyhodnotil postupom podľa § 132 O.s.p., dospel k správne skutkovému záveru o cestovaní žalovaného dňa 21.8.2013 dopravným prostriedkom žalobcu bez toho, aby sa kontrolórovi dopravného prostriedku preukázal v čase vykonania kontroly platným cestovným lístkom, vec správne právne posúdil, ak dospel k záveru, že žalovaný použitím dopravného prostriedku žalobcu bez platného cestovného lístka porušil ust. § 760 Občianskeho zákonníka, § 16 ods. 4 a § 8 ods. 2, 5 a 6 zák. č. 514/2009 o doprave na dráhach a správne rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi cestovné a úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom. Ani v priebehu odvolacieho konania nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie, než ako rozhodol súd prvého stupňa. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Odvolacia námietka žalovaného zmenu či zrušenie rozsudku nie je spôsobilá privodiť v situácii, ak ani v priebehu konania na súde prvého stupňa a ani v odvolacom konaní žalovaný neoznačil žiaden dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia, že v čase vykonania prepravnej kontroly dňa 21.8.2013 mal platný cestovný lístok.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie je daný žalovaným uvádzaný odvolací dôvod, preto odvolací súd postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

O trovách konania odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, pretože žalovaný v odvolacom konaní úspešný nebol a žalobca náhradu trov odvolacieho konania nežiadal priznať.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.