

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914208865
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7914208865.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slobodníka vo veci žalobcu DPS financial consulting, s.r.o., Trnava, Mikovíniho 10, IČO: 46 713 930, zastúpeného advoconsulting s.r.o., Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 47 253 428, proti žalovanej W. N., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom H. J. Z., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 107,52 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 12C/144/2014-19 z 18.11.2014 Okresného súdu Trebišov

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom I. Žalobu žalobcu zamietol a II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, o. i., že žalobca žiadal, aby uložil žalovanej povinnosť uhradiť pre neho 107,52 €, úroky z omeškania z tejto sumy, ako aj trovy konania, že žalobu odôvodnil tým, že na neho prešiel nárok pôvodného veriteľa žalovanej Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a to postúpením pohľadávky medzi touto bankou a ním na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, že podľa neho ide o pohľadávku, ktorou je nesplatenie úveru poskytnutého jej jeho právnou predchodkyňou, za žalobca k žalobe, ktorou uplatnil nárok voči žalovanej vo výške 107,52 € nepredložil na preukázanie svojich tvrdení žiadny dôkaz hoci bol na to ním vyzvaný výzvou z 9.10.2014, ktorá mu bola doručená 15.10.2014, že ho v tejto výzve poučil o jeho povinnostiach podľa § 120 ods.4 O. s. p. s tým, že dôkazy má predložiť do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej a keďže dôkazy nepredložil, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 200ea ods.1 O. s. p. a § 115a ods.2 O. s. p. (Oznámenie o vyhlásení rozsudku bolo zverejnené 3.11.2014 až do 18.11.2014). Vychádzajúc z § 101 ods.1, § 120 ods.1 a § 122 ods.1 O. s. p. (ich znenie citoval), keďže predmetom konania je nárok žalobcu neprevyšujúci 1 000 €, podľa § 200ea ods.1 a § 115a ods.2 O. s. p., vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keď predtým vyzval žalobcu na predloženie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení o oprávnenosti nároku voči žalovanej a, keďže žalobca nepreukázal oprávnenosť svojho nároku, nepredložil na svoje tvrdenia žiadny dôkaz, jeho žalobu zamietol potom, čo ho poučil o jeho povinnosti dôkazy predložiť. Žalobca nebol v konaní úspešný a preto rozhodol, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva (142 ods.1 O. s. p.).

Proti uvedenému rozsudku podal žalobca v plnom rozsahu podľa § 205 ods.2 písm. c/,d/ a f/ O. s. p. odvolanie a žiadal rozsudok zmeniť tak, že žalovanej sa uloží povinnosť zaplatiť mu uplatňovanú pohľadávku alebo rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu na ďalšie konanie. Odôvodnenie: Rozsudok súdu považuje za nesprávny. Z odôvodnenia súdu je zrejmé, že žaloba bola zamietnutá z procesných dôvodov. Podľa jeho názoru súd nemal žalobu zamietnuť, ale mal postupovať v zmysle § 43 O. s. p. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O. s. p. v rozpore so zák., keďže zák. vyžaduje súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie

sa práva na prejednanie veci. Súd ho len poučil v zmysle § 120 ods.4 O. s. p. On (žalobca) dôkazy nepredložil a na základe toho rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania. Nepredloženie dôkazov ním (žalobcom), však nie je dôvodom na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania. Má za to, že týmto postupom súdu bola mu odňatá možnosť konať pred súdom. Zároveň súdu oznámil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č.2/ 2014 uzavretej 8.9.2014 medzi ním a UK Profit, spol. s r.o., Nitra, Hornočermánska 797/59, IČO: 35 937 815 (ďalej len UK Profit), postúpil postupca postupníkovi pohľadávky vyplývajúce zo Zmluvy, medzi nimi aj pohľadávku, ktorá je predmetom tejto žaloby. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť navrhol, v zmysle § 92 ods.2,3 O. s. p. pripustiť, aby do konania na strane žalobcu namiesto doterajšieho účastníka: jeho, vstúpil účastník: UK Profit. UK Profit so vstupom do konania súhlasí. Po postúpení pohľadávky z jeho strany na UK Profit nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe Zmluvy poukázaná žiadna platba. UK Profit sa preto pri vyčíslení pohľadávky pridržiava vyčíslenia pohľadávky poskytnutého pri postúpení pohľadávky postupcom. Vzhľadom na uvedené navrhol rozsudok zmeniť tak, že žalovanej sa uloží povinnosť zaplatiť mu 107,52 € spolu s úrokom 1,94 €, úrokom z omeškania zmluvným 1,96 € a úrokom z omeškania zákonným 19,92 € vyčísleným ku dňu postúpenia pohľadávky a úrokom 5 % ročne zo sumy 107,52 € od 28.9.2013 do zaplatenia a trovy konania, pozostávajúce zo súdneho poplatku, ktorého výšku určí súd a trovy právneho zast. 59,28 € (za 2 úkony právnych služieb 1 úkon po 16,60 €, 2 x režijný paušál 8,04 € + 20 % DPH), do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu na ďalšie konanie. Prílohy (trojmo): Zmluva, Odstúpenie od zmluvy, Zmluva o postúpení pohľadávok č.2/2014 „uzavretej“ 8.9. 2014, Časť prílohy č.1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č.2/2014, Zmluva o postúpení pohľadávok č.0935/2013/CE „uzavretej“ 27.9.2013, Časť prílohy č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok č.0935/2013/CE, Oznámenie o postúpení pohľadávky z 11.10.2013, Oznámenie o postúpení pohľadávky z 25.9.2014, Výpis z úveru za úverové obdobie od 1.1.2009 do 15.10.2011- ide o údaje generované priamo so systémom pôvodného veriteľa, Výpis z úveru za úverové obdobie od 15.10.2011 do 0.11.2014 - ide o údaje generované priamo so systémom pôvodného veriteľa, Prehľad pohybov na účte /históriu jednotlivých transakcií/- ide o údaje generované priamo so systémom pôvodného veriteľa.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a rozsudok potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správny, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne, na čom nič nemení ani odvolanie.

Ani jeden zo žalobcom uplatnených odvolacích dôvodov nie je daný.

Neúplnosť zistenia skutkového stavu [§ 205 ods.2 písm. c) O. s. p.] je v sporovom konaní odvolacím dôvodom len za predpokladu, že príčinou neúplných skutkových zistení bola okolnosť, že súd prvého stupňa nevykonal účastníkom navrhnutý dôkaz, spôsobilý preukázať právne významnú skutočnosť (napr. preto, že ho nepovažoval za rozhodujúci pre vec), avšak iba samotná okolnosť, že nevykonal dôkazy účastníkmi navrhnuté, nemôže byť v sporovom konaní spôsobilým odvolacím dôvodom. Z povahy veci vyplýva, že účastník, ktorý v odvolaní uplatní tento odvolací dôvod, musí súčasne označiť dôkaz, ktorý - hoci bol navrhovaný - nebol vykonaný a uviesť právne významné skutočnosti, ktoré, hoci boli tvrdené, súd prvého stupňa nezisťoval, najmä preto, že ich nepovažoval za právne významné a ďalej, že vždy musí ísť len o skutočnosti a dôkazy uplatnené už v konaní pred súdom prvého stupňa.

Žalobca ani v odvolaní neoznačuje dôkaz, ktorý - hoci bol navrhovaný - nebol vykonaný.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods.2 písm. d) O. s. p. sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvého stupňa spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 132 O. s. p., a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď

výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132-§ 135 O. s. p.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré vyšli počas konania najavo a neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá vyšla počas konania najavo, nie je logický rozpor v hodnotení poznatkov, ktoré vyšli najavo, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania.

Súd nerozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O. s. p. v rozpore so zák., lebo podľa § 200ea (Drobné spory) ods.1 ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor a podľa § 115a ods.2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom v prejednávanej veci ide o drobný spor, keďže predmetom konania je zaplatenie 107,52 € s prísl.

Podľa § 154 ods.1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Žalobca v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku už nemal aktívnu vecnú legitimáciu, lebo Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou 8.9.2014, postúpil predmetnú pohľadávku UK Profit-u, avšak to súdu neoznámil, hoci tak mohol urobiť už v podaní z 3.10.2014 (č.l.9-10), došlom súdu 8.10.2014.

O žalobcom navrhutej zmene účastníka nebolo možné rozhodnúť, lebo nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že UK Profit súhlasí so svojim vstupom do konania, hoci podľa § 92 ods.2 druhá veta O. s. p. súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalovaná žiadne trovy neuplatnila.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.