

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224201712
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224201712.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. X.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX, všetky bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, deti rodičov – matky B. B., nar. X.X.XXXX, bytom D.. E. XXX/XX, XXX XX D., štátnej občianky SR a otca F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., štátneho občana SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviska Svidník na zrušenie uloženého výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje výchovné opatrenie uložené maloletým deťom A. B., nar. X.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX a ich rodičom B. B., nar. X.X.XXXX a F. B., nar. XX.X.XXXX uznesením Okresného súdu Svidník, č. k. 6P/7/2023-8 zo dňa 17.3.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2023, spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu terénnou formou prostredníctvom akreditovaného subjektu TENENET o. z., so sídlom Oravská 3083/4, 903 01 Senec v rozsahu 50 hodín.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.6.2024 na tunajšom súde domáhal zrušenia uloženého výchovného opatrenia uznesením Okresného súdu Svidník, č. k. 6P/7/2023-8 zo dňa 17.3.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2023. Návrh odôvodnil tým, že v záverečnej správe Centra pre deti a rodiny TENENET, o. z. o priebehu práce s rodinou sa uvádza, že situácia v rodine je stabilizovaná a nie sú prítomné nevhodné prejavy správania maloletých detí voči matke a výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

2. Uznesením Okresného súdu Svidník, č. k. 6P/7/2023-8 zo dňa 17.3.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2023, súd uložil maloletým deťom A. B., nar. X.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX a ich rodičom B. B., nar. X.X.XXXX a F. B., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu terénnou formou prostredníctvom akreditovaného subjektu TENENET o. z., so sídlom Oravská 3083/4, 903 01 Senec v rozsahu 50 hodín.

17P/51/2024

-2-

3. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

4. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

5. Podľa § 37 ods. 8, vety druhej Zákona o rodine, súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel

6. Podľa § 15 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele (ďalej len „zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele“), orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý poskytuje súčinnosť súdu pri vykonávaní výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu, sleduje účel výchovného opatrenia tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol súd v rozhodnutí o jeho uložení, informoval súd o plnení účelu výchovného opatrenia.

7. Súd preskúmal návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviska Svidník a záverečnú správu Centra pre deti a rodiny TENENET, o. z. o priebehu práce s rodinou a posúdil, že návrh na zrušenie uloženého výchovného opatrenia je dôvodný. Z uvedeného návrhu vyplýva, že situácia v rodine je stabilizovaná, nie sú prítomné nevhodné prejavy správania maloletých detí voči matke a teda výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

8. Na základe uvedených skutočností a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
17P/51/2024

-3-

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 3 CMP).