

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22C/217/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413212692
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1413212692.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, zastúpený: JUDr. Marek Czompoly, Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporkyni: Y. P., X.. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, 841 07 Bratislava o zaplatenie 1.637,21 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd návrh navrhovateľa v časti istiny vo výške 212,90 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 15,99% ročne zo sumy 1.544,74 Eur od 06.11.2012 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.637,21 Eur od 05.02.2013 do zaplatenia **z a m i e t a.**

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom začatie konania zo dňa 02.07.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.07.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1.637,21 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 15,99% ročne zo sumy 1.544,74 Eur od 06.11.2012 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.637,21 Eur od 05.02.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradenia zostatku poskytnutého úveru. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel dňa 12.05.2010 s odporkyňou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 1.700,- Eur. Odporkyňa sa zaviazala nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 120 mesačných splátok vo výške 29,89 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.06.2010. Pri uzatváraní zmluvy odporkyňa súhlasila so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, navrhovateľovi uhradila 747,25 Eur a na predžalobné výzvy nereagovala. Navrhovateľ preto vypovedal dňa 09.11.2012 zmluvu, pričom výpoveď nadobudla účinnosť 04.02.2013 čím sa stal dlh odporkyne platný v celom rozsahu.

Rozsudkom zo dňa 26.05.2014, č.k. 22C 217/2013-46 súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1.424,31 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 16.06.2013 do zaplatenia s povolením splátok po 50,- Eur mesačne a nahradiť trovy konania navrhovateľovi. Vo zvyšku súd návrh zamietol

Na podklade odvolania navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.06.2015, č.k. 6Co 672/2014-60 zrušil vo výroku o zamietnutí časti návrhu a výroku o trovách konania a vec vrátil súdu prvého stupňa, keď došiel k záveru, že súd nedostatočne odôvodnil rozhodnutie v časti ako došiel k ustáleniu výšky istiny, pričom sa vôbec nezaoberal nárokom navrhovateľa na zaplatenie sumy 92,47 Eur titulom dlžných úrokov z úveru ako ani uplatneným úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 15,99% ročne zo sumy 1.544,74 Eur od 06.11.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.637,21 Eur od 05.02.2013 do zaplatenia,

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 16. marca 2016, na ktoré sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa ani odporkyňa, hoci boli riadne ačas predvolaní. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' a požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporkyňa sa neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom na začatie konania doručený súdu 11.07.2013, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.05.2010, všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, výpoveďou zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42678363469007 zo dňa 09.11.2012, výpismi z účtu na č.l. 11 - 27, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 12.05.2010 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 1.700,-. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 29,89 Eur vždy k 15-temu dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky 15.06.2010, s RPMN 18,76% a celkovými nákladmi úveru 1.886,80 Eur. Predmetná zmluva je obsiahnutá na predtlačenom formulári označenom ako ŽIADOSŤ/ZMLUVA O POSKYTNUTÍ SPOTREBITEĽSKÉHO ÚVERU, súčasťou ktorého je aj časť označená ako C) Úverová karta v znení: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o revolvingový úver a poskytla mi úverový rámec v minimálnej výške 400,- Eur, pokiaľ Cetelem neurčí na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického úveru a v priebehu jeho splácania inak. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 4 % z úverového rámca alebo z dlžnej sumy, ak nebude dohodnuté inak, a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v tejto časti a beriem na vedomie termín splatnosti k 10. dňu v mesiaci, ak nie je dohodnuté inak. Spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B).“

Podľa časti D) Žiadosti/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere odporkyňa vyhlásila, že sa oboznámila s platnými rámcovými zmluvami o poistení č. CTM 2049 a CTM 3059 uzatvorenými medzi CETELEM SLOVENSKO a.s. a poisťovňou Cardif Slovakia a.s. a so Všeobecnými poistnými podmienkami Poisťovne Cardif Slovakia a.s., súhlasí s nimi a svojim podpisom vyjadruje súhlas s poistením a to 1) Základným súborom poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti plnej a trvalej invalidity a smrti, alebo 2) Štandardným súborom poistenia - pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity, smrti a poistenie spolu dlžníka, alebo 3) Rozšíreným súborom poistenia - pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity, smrti a straty zamestnania. Ďalej vyjadrila súhlas s tým, že oprávnenou osobou na prijatie poistného plnenia je CETELEM SLOVENSKO a.s. a berie na vedomie, že suma uvedená v prijatí poistenia vyjadrená % z dohodnutej mesačnej splátky úveru je zahrnutá do mesačných splátok úveru, bude určená na úhradu poistného.

Podľa článku III.- 4.-1. VÚP klient je povinný riadne ačas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov zverejneného Ceteleмом, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený a príslušnej časti úverovej istiny.

Článok IV. VÚP upravuje prijatie Návrhu a vznik zmluvy o úvere. Podľa bodu IV.-1.1. v prípade prijatia Návrhu podľa článku III.-1.1. Cetelem zaradí klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty. Rozhodnutie o poskytnutí úverového rámca prislúcha Cetelemu a závisí najmä od posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so Žiadosťou a priebehu splácania klasického úveru. Prijatím žiadosti o poskytnutie úverového rámca a teda okamihom vzniku zmluvy o revolvingovom úvere je podľa § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti o poskytnutí úverového rámca adresovaného klientovi.

Článok IV.-4.-2. VÚP Cetelem je oprávnený v prípadoch stanovených v čl. III.-6.-1. Od zmluvy o revolvingovom úvere odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať platenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia.

Článok V.-5. VÚP výpoveď zmluvy o úvere ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Výpoveď je účinná okamihom jej doručenia druhej strane. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie

o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia alebo výpovede je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu.

Pre riadne nesplácanie úveru navrhovateľ listom zo dňa 09.11.2012 vypovedal zmluvu s účinnosťou ku dňu doručenia druhej strane, pričom účinnosťou výpovede sa stal splatný celý dlh. Zároveň vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.667,10 Eur zloženej z úverovej istiny vo výške 1.544,74 Eur a dlžných úrokov, poplatkov a poisťného vo výške 122,36 Eur. Zásielka bola vrátená navrhovateľovi pre neprevzatie v odbernej lehote dňa 04.12.2012.

Z výpisu z účtu odporkyne mal súd za preukázané, že navrhovateľ dňa 12.05.2010 poskytol navrhovateľ odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 1.700,- Eur, pričom odporkyňa uhradila navrhovateľovi splátky v celkovej výške 747,25 Eur.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 12.05.2010 vznikol záväzkovo právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou, a to uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni peňažné prostriedky vo výške 1.700,- Eur, ktorý mala odporkyňa splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 29,89 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 15.06.2010. Z výpisu z úverového účtu odporkyne mal súd za preukázané, že odporkyňa uhradila splátky v celkovej výške 747,25 Eur. Nakoľko si odporkyne svoje povinnosti splácať poskytnutý úver neplnila, navrhovateľ listom zo dňa 09.11.2012 vypovedal úverovú zmluvu, pričom účinnosť tejto výpovede nastala 04.02.2013.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že účastníci uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ poskytol odporkyni úver v rámci svojho podnikania a zároveň úver bol odporkyni poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Vzhľadom k tomu, že išlo o spotrebiteľský úver že uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch (§9). Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy však súd zistil, že táto neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

V zmluve je uvedená iba výška mesačnej splátky 29,89 Eur. Takéto určenie nemožno považovať za súladné s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, koľko, z ktorej splátky, pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov. Zmyslom právnej úpravy bolo, aby spotrebiteľ pri rozhodovaní medzi viacerými úverovými produktmi mal možnosť zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko z tej ktorej splátky pripadne na istinu, na úroky a iné poplatky. Nakoľko navrhovateľ neuviedol spotrebiteľovi

pri podpise zmluvy, koľko z každej mesačnej splátky bude použité na úhradu jednotlivých nárokov, nemožno takýto postup navrhovateľa považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Až z navrhovateľom predloženého výpisu z účtu vyplýva rozpočítavanie úhrad z jednotlivých uhradených splátok na jednotlivé nároky.

Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o výške mesačnej splátky istiny, úrokov a iných poplatkov a údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 písm. písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom k tomu, že poskytnutý úver navrhovateľom odporkyňa sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, odporkyňa bola povinná vrátiť len navrhovateľom poskytnuté peňažné prostriedky bez úrokov a poplatkov. Podľa listín predložených navrhovateľom, odporkyňa čerpala finančné prostriedky vo výške 1.700,- Eur, pričom uhradila navrhovateľovi spolu 747,25 Eur. Odporkyňa teda bola povinná vrátiť navrhovateľovi sumu 952,75 Eur. Keďže sa s úhradou tejto sumy sa odporkyňa dostala do omeškania, bola povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (05.02.2013)

Právoplatným rozhodnutím súdu zo dňa 26.05.2014, č.k. 22C 217/2013-46 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.06.2015, č.k. 6Co 672/2014-60 bola odporkyňa zaviazaná na zaplatenie sumy 1.424,31 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 16.06.2013 do zaplatenia.

Vzhľadom k tomu, že úverová zmluva neobsahovala všetky podstatné náležitosti, v dôsledku čoho bola bezúročná, odporkyňa bola povinná vrátiť navrhovateľovi iba bezdôvodné obohatenie vo výške 952,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 952,75 Eur od 05.02.2013 do zaplatenia. Nakoľko však vyššie uvedeným právoplatným rozhodnutím bola zaviazaná na zaplatenie vyššej sumy aj vyšších než zákonných úrokov z omeškania, súd návrh navrhovateľa v časti istiny vo výške 212,90 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 15,99% ročne zo sumy 1.544,74 Eur od 06.11.2012 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.637,21 Eur od 05.02.2013 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.