

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3T/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010047
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816010047.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Líviou Mikulášovou vydáva dňa 16. 3. 2016 podľa § 353 Trestného poriadku tento

rozhodol:

obvinený: R. V., nar. X. X. XXXX v O., trvale bytom I., L.. O., Č.. XXX, M. O., dobrovoľne nezamestnaný

je vinný, že

1.)

- ako zamestnávateľ podnikajúci pod obchodným menom R. V. Mercurius pharm F&F, Jelšava, Námestie Republiky 495, okres Revúca, IČO: 46224351, nevyplatil v deň splatnosti svojmu zamestnancovi G.. W. Č., nar. X. X. XXXX čistú mzdu za mesiac apríl 2013 vo výške 1354,69 Eur, za mesiac máj 2013 vo výške 1407,09 Eur, za mesiac jún 2013 vo výške 1238,32 Eur, za mesiac júl 2013 vo výške 1396,14 Eur, za mesiac august 2013 vo výške 317,49 Eur a za mesiac september 2013 vo výške 3592,09 Eur, a to najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý sa mzda vypláca, pričom súčasťou nevyplatennej mzdy za mesiac august 2013 je aj suma 173,57 Eur ako náhrada mzdy za práceneschopnosť zamestnanca za prvých desať dní, súčasťou nevyplatennej mzdy za mesiac september 2013 je aj suma 1370,77 Eur ako náhrada mzdy za nevyčerpanú dovolenku v alikvótnej časti roka 2013 a tiež suma 3612,18 Eur ako náhrada mzdy (odstupné) za výpovednú dobu dvoch mesiacov (§ 69 ods. 4 Zákonníka práce), na ktorých vyplatenie mala G.. W. Č. ako riadny zamestnanec nárok, hoci v deň splatnosti miezd za mesiace apríl 2013 až september 2013 mal podľa znaleckého posudku z odboru účtovníctva dostatok peňažných prostriedkov na výplatu miezd, iných náhrad miezd ako aj výplatu odstupného, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti spoločnosti, čím svojím konaním spôsobil poškodenej G.. W. Č., nar. X. X. XXXX majetkovú škodu vo výške nie menej ako 9305,82 Eur,

- ako zamestnávateľ podnikajúci pod obchodným menom R. V. Mercurius pharm F&F, Jelšava, Námestie Republiky 495, okres Revúca, IČO: 46224351, nevyplatil v deň splatnosti svojmu zamestnancovi C.. R. Š., nar. X. X. XXXX čistú mzdu za mesiac apríl 2013 vo výške 175,90 Eur, za mesiac máj 2013 vo výške 175,80 Eur, za mesiac jún 2013 vo výške 175,80 Eur, za mesiac júl 2013 vo výške 175,48 Eur, za mesiac august 2013 vo výške 175,48 Eur a za mesiac september 2013 vo výške 175,48 Eur, a to najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý sa mzda vypláca a po ukončení pracovného pomeru zo strany zamestnanca dňa 19. 8. 2013 z dôvodu nevyplatených miezd jej nevyplatil ani náhradu mzdy (odstupné) vo výške priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov (§ 69 ods. 4 Zákonníka práce), na ktorých vyplatenie mala C.. R. Š., ako riadny zamestnanec nárok, hoci v deň splatnosti miezd za mesiace apríl 2013 až september 2013 mal podľa znaleckého posudku z odboru účtovníctva dostatok peňažných prostriedkov na výplatu miezd, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti spoločnosti, čím svojím konaním spôsobil poškodenej C.. R. Š., nar. X. X. XXXX majetkovú škodu vo výške nie menej ako 1053,94 Eur,

2.)

- ako štatutárny orgán obchodnej spoločnosti CAMELIE F&F, s.r.o. Jelšava, Námestie Republiky 495, okres Revúca, IČO: 47 120 088, nevyplatil v deň splatnosti zamestnancovi G.. S. M., nar. X. X. XXXX čistú mzdu za mesiac február 2014 vo výške 486,06 Eur, za mesiac marec 2014 vo výške 972,12 Eur a za mesiac apríl 2014 vo výške 869,75 Eur, a to najneskôr do posledného dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca a po ukončení pracovného pomeru zo strany zamestnanca dňa 29. 4. 2014 z dôvodu nevyplatených miezd mu nevyplatil ani náhradu mzdy (odstupné) vo výške priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov (§ 69 ods. 4 Zákonníka práce), na ktorých vyplatenie mal G.. S. M. ako riadny zamestnanec nárok, hoci v deň splatnosti miezd za mesiac február 2014 a za mesiac marec 2014 mal podľa znaleckého posudku z odboru účtovníctva dostatok peňažných prostriedkov na výplatu miezd, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti spoločnosti, čím svojím konaním spôsobil poškodenému G.. S. M., nar. X. X. XXXX majetkovú škodu vo výške nie menej ako 1458,18 Eur,

- ako štatutárny orgán obchodnej spoločnosti CAMELIE F&F, s.r.o. Jelšava, Námestie Republiky 495, okres Revúca, IČO: 47 120 088, nevyplatil v deň splatnosti zamestnancovi C.. N. V., nar. X. X. XXXX, čistú mzdu za mesiac marec 2014 vo výške 1112,41 Eur, za mesiac apríl 2014 vo výške 1112,41 Eur a za mesiac máj 2014 vo výške 1133,25 Eur, a to najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý sa mzda vypláca a po ukončení pracovného pomeru zo strany zamestnanca dňa 16.05.2014 z dôvodu nevyplatených miezd jej nevyplatil ani náhradu mzdy (odstupné) vo výške priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov (§ 69 ods. 4 Zákonníka práce), na ktorých vyplatenie mala C.. N. V., ako riadny zamestnanec nárok, hoci v deň splatnosti miezd za mesiac marec 2014 mal podľa znaleckého posudku z odboru účtovníctva dostatok peňažných prostriedkov na výplatu miezd, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti spoločnosti, čím svojím konaním spôsobil poškodenej C.. N. V., nar. X. X. XXXX majetkovú škodu vo výške nie menej ako 1112,41 Eur,

t e d a

v bode 1.)

ako fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, nevyplatil svojim zamestnancom mzdu, náhradu mzdy a odstupné, na ktorých vyplatenie mali zamestnanci nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou a spáchal činom väčšiu škodu,

v bode 2.)

ako štatutárny orgán právnickej osoby, nevyplatil svojim zamestnancom mzdu a odstupné, na ktorých vyplatenie mali zamestnanci nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

č í m s p á c h a l

v bode 1.)

prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2.)

prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona,

z a t o h o o d s u d z u j e

Podľa § 214 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/67/2015 zo 7. 7. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 25. 7. 2015, a ktorým bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu na 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zároveň ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej G.. W. Č., nar. X. X. XXXX v Ž., trvale bytom T. L. C., A.. X. C. XXX/XX, škodu vo výške 9. 305,82 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodenú G.. W. Č., nar. X. X. XXXX v Ž., trvale bytom T. L. C., A.. X. C. XXX/XX so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 súd odkazuje poškodených G.. S. M., nar. X. X. XXXX E. X., okres P., prechodne bytom I. Č.. XX, G. a poškodenú C.. N. V., nar. X. X. XXXX v O., trvale bytom D. XXXX/XX, C. L. J., prechodne bytom C. L. J., M. X s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.