

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011018
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115011018.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci vedenej proti X. H. a spol. pre trestný čin neoprávneného podnikania spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 118 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1.1.2006 a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 16. marca 2016 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. septembra 2015, sp.zn.8T/16/2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 11. septembra 2015, sp.zn.8T/16/2015 podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por. odmietol obžalobu Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 24.6.2015 sp.zn.1Pv/410/15/3309-3 na obvinených X. H. a R. D. pre skutky právne posúdené v bode 1/ obžaloby v prípade oboch obvinených ako trestný čin neoprávneného podnikania spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 118 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. č.140/1961Zb. účinného v čase spáchania skutku a trestný čin podvodu spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. č.140/1961Zb. účinného v čase spáchania skutku, v bode 2/ v prípade obvineného X. H. ako pokračujúci trestný čin neoprávneného podnikania podľa § 118 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. č.140/1961Zb. účinného v čase spáchania skutku a pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. č.140/1961Zb. účinného v čase spáchania skutku a v bode 3/ v prípade obvineného X. H. ako trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. č.140/1961Zb. účinného v čase spáchania skutku, na skutkových základoch, že

1/ po vzájomnej predchádzajúcej dohode, neoprávnenne bez príslušného povolenia Národného úradu práce Bratislava potrebného k danej činnosti, za účelom obohatenia sa, zorganizovali v priebehu mesiacov júl až október 2002 prostredníctvom inzertného časopisu S.n nábor poškodených na zber citrusových plodov, ktorý sa mal uskutočniť na Cypre v dvoch turnusoch od 17.10.2002 a od 24.10.2002, pričom každý poškodený zaplatil obvinenej R. D. najskôr v priestoroch jej prevádzky v OC F. a neskôr v kancelárii na D. ulici číslo X v R. sumu od 14.000,- Sk do 18.000,- Sk, ktorá mala slúžiť na zabezpečenie cesty a sprostredkovania práce na ostrove L., pričom poškodeným pred zaplatením príslušnej finančnej čiastky bola prisľúbená konkrétna práce, platové podmienky, ubytovanie, vybavenie pracovných zmlúv a povolení a podobne napriek tomu, že obvinení vedeli, že na Cypre nemajú zabezpečené vôbec nič z toho čo nasľubovali, napriek tomu časť poškodených na Cyprus dňa 17.10.2002 aj odišla, no nakoľko nemali nič zabezpečené a došli im vlastné finančné prostriedky, boli nútení kontaktovať konzulát Slovenskej republiky, ktorý im zabezpečil cestu na Slovensko a časť poškodených na Cyprus napriek viacerým sľubom ani neodišla, pričom finančnú čiastku, ktorú uhradili, im doteraz napriek sľubom nebola vrátená. Ide o nasledovných poškodených:

- 1 B. C., X.XX.XXXX M. XXX
- 2 C. Z. r. X., X.X.XXXX T. F. XXX Z.-F.

3 C. X., XX.X.XXXX F. 9 okr. T. Z.
4 C. R., XX.XX.XXXX S. S. XXX/XX R.
5 C. F., X.XX.XXXX K. XXX/XX R.. R.
6 C. F., X.X.XXXX R. XX/X H. M.
7 U. A., XX.X.XXXX Z. XXX H. M.
8 D. D. r. P., XX.XX.XXXX A. H. M.
9 D. Q., XX.XX.XXXX C I XX/XXX M. n/V
10 D. S., XX.X.XXXX E.. XXXX/X R.
11 A. A., XX.X.XXXX K. T. XXXX/XX R.
12 E. Q., XX.X.XXXX M. D. XXXX/XX R.
13 E. M., X.XX.XXXX J. D. XXXX/X R.
14 F. E., XX.XX.XXXX D. XXX/X R. - X.
15 Z. N., XX.XX.XXXX D. XXXX/XX R.
16 Z. Z., X.XX.XXXX D. XXXX/XX R.
17 Z. M. XX.X.XXXX Z. XXX okr. H.
18 Z. Z., XX.XX.XXXX H. XXX okr. S.
19 Z.. r. N., X.X.XXXX S. XXX
20 Z. Z., XX.X.XXXX .
21 Z. Z., XX.X.XXXX D.. L. XXX/XX S.
22 Z. Q., XX.X.XXXX N. XXX/XX H.
23 Z. Z., XX.X.XXXX N. XXXX/X R.
24 Z. P., XX.XX.XXXX L. XXX/X R. - E.
25 Z. R., XX.X.XXXX R. XXXX/XX C.26 H. F., X.XX.XXXX Z. C. XXX B. E.
27 X. B., XX.XX.XXXX N. C. XXX
28 S. Z., XX.XX.XXXX Z.
XX S. A., XX.X.XXXX R.. R. XXXX
XX Rokošná P., X.X.XXXX K. XXXX/XX R.XX K. N., XX.X.XXXX D. F. XXX
XX N. F. r. E., XX.X.XXXX Z. F. XXX
XX N. Q., XX.X.XXXX O. XXXX/X C.-M.
XX N. S., X.X.XXXX W.XX N. Z., XX.X.XXXX S. U. XXX/X R.
XX N. E., X.X.XXXX S. U. XXX/X R.
XX R. M., XX.XX.XXXX N. XXX/XXX S. C.
XX T. D., XX.XX.XXXX K. XXXX/XX C. n/C.
XX C. B., XX.X.XXXX K. XXXX/XX S. C.
XX C. A., XX.X.XXXX Z. F. XX
XX C. E. r. N., X.XX.XXXX Z.a F. XX
XX C. U., XX.X.XXXX F. XXX okr. T. Z.
XX C. Z., XX.X.XXXX PH XXXX/XXX M. n/V
XX C. Z., X.X.XXXX M. K. XXX
XX C. S., XX.X.XXXX H. XXXX/X R.
XX U. Z., r. E., XX.X.XXXX Z. XXXX/XX S.
XX G. R., XX.X.XXXX S. XXXX/X R.
XX G. T. r. Z., XX.X.XXXX S. XXXX/.
XX U. S., X.X.XXXX Z. XXX
XX U. S., XX.X.XXXX E. XX
XX U. B., X.X.XXXX Z. XXX
XX U. A. r. K., XX.X.XXXX S.XXX/XXX Z.XX U. A., XX.X.XXXX E. XXX/XX H.
XX O. Z., XX.X.XXXX M. K.-S., č. XXX XX O. Q., X.X.XXXX D. XXXX/XX R.
XX O. Z., XX.X.XXXX K. XXX/X R.
XX O. Z., XX.XX.XXXX K. XXX
XX D. Q., XX.X.XXXX Q. XXXX/XX-X S. C.
XX D. Z., XX.X.XXXX C I XX/XX M. H.
XX D. A. r. N., XX.X.XXXX C I XX/XX M.
XX D. A., X.XX.XXXX K. XXXX/XX S. C.
XX D. Z., X.X.XXXX M. XXXX/XXX S. C.
XX D. A., X.X.XXXX D. XXX/XX R. R.
XX D. F. r. E., XX.X.XXXX E. XXX
XX A. Z., XX.X.XXXX Z. XXX/XX R.

XX E. P., X.XX.XXXX E. XXX
 XX E. B. r. B., XX.X.XXXX E. XXX
 XX E. Z., XX.X.XXXX A. S. XX/XX H.
 XX E. N., XX.X.XXXX M.R.N. XXX/XX Z.
 XX E. A., XX.XX.XXXX S. XXX/XX-X S. C.
 XX F. B., XX.X.XXXX E. n/R. XXX
 XX Z. B., XX.X.XXXX PH XXX/X M. n/V
 XX Z. Z., X.X.XXXX X. XX
 XX Z. T. r. C., XX.XX.XXXX LP.á XXXX/X R.
 XX Z. T., XX.X.XXXX F. XXX okr. T. Z.
 XX H. M., XX.XX.XXXX K. XXXX/XX S. C.
 XX H. Z., XX.XX.XXXX F. XXXX/XX Z.
 XX X. U., XX.X.XXXX N. C. 1
 XX S. Z., XX.XX.XXXX X. XXXX/XX S.
 XX S. P., X.X.XXXX N. XXXX/XC R.
 XX S. T., XX.X.XXXX N. XXX/XX S.
 XX Q. Z., X.X.XXXX U. XXX/XX D. K.
 XX K. G., XX.X.XXXX M.R.N. XXX/XX H.
 XX K. Q., XX.XX.XXXX Q. XXXX/XX S. C.
 XX K. T., X.X.XXXX M. K. XXX
 XX K. Z., XX.X.XXXX F. XXX T. Z.
 XX K. A., XX.X.XXXX M. XXX/X S. C.
 XX K. A., XX.X.XXXX Q. XXX R.. K.
 XX N. N., XX.X.XXXX J. E. XXXX/XX Z.
 XX N. F. r. D., X.X.XXXX Z. XXX/XX R.-X.
 XX R. Z., XX.XX.XXXX F. XXX okr. T. Z.
 XX R. P. r. K., XX.X.XXXX U. XXX okr. N.M. n/V
 XX R. Q., XX.X.XXXX A. S. XX/XX H.
 XX R. Z., XX.X.XXXX Q. XXXX/XX S. C.
 XX V. A., X.XX.XXXX J.S. XX/XX H.
 XX N. Z., XX.X.XXXX Q. XXXX/XX-XX S. C.
 XX N. Z. r. C., XX.X.XXXX Z.XX/XX S.
 XX N. A., XX.X.XXXX N. XX/XX D. K.
 XX N. R., XX.X.XXXX A. D. XXXX/XX R.
 XXX T. Z., X.X.XXXX S. XXX okr. N.M. n/V
 XXX T. Z., XX.X.XXXX XX. X.a XXXX/X R.

2/ obvinený X. H. neoprávnene bez príslušného povolenia H. úradu práce C. potrebného k danej činnosti, za účelom obohatenia sa, nahovoril v priebehu mesiaca máj XXXX poškodených na sezónne práce, ktoré sa mali uskutočniť na ostrove Cyprus takým spôsobom, že v M. E. na rôznych miestach ponúkal poškodeným rôznu prácu na Cypre, kde im prisľúbil konkrétnu prácu, platové podmienky, ubytovanie, vybavenie pracovných zmlúv a povolení a podobne, následne každý poškodený zaplatil sumu od 14.000,- Sk do 18.000,- Sk, ktorá mala slúžiť na zabezpečenie cesty a sprostredkovania práce na ostrove Cyprus, pričom obvinený dobre vedel, že na Cypre nemá zabezpečené vôbec nič z toho čo nasľuboval, napriek tomu poškodených poslal na Cyprus, no nakoľko nemali nič zabezpečené a došli im vlastné finančné prostriedky, boli nútení kontaktovať konzulát Slovenskej republiky, ktorí im zabezpečil cestu naspäť na Slovensko.

Ide o nasledovných poškodených:

1 T. P., XX.X.XX X. Z. . XXX/XXA R. N.
 X C. E. r. E., XX.XX.XXXX H. XXXX/XX M. E.
 X E. Z., XX.X.XXXX H. XXXX/XX M. E.
 X Y. B., X.X.XX H. XXXX/XX M. E.
 X C. R., XX.X.XX X. XXXX/XX M. E.
 X C. A., XX.X.XX H. XXXX/XX M.ý E.
 X C. K., XX.XX.XXXX Z. XXXX/XX M.X M. P., XX.X.XXXX L. XXXX/X M. E.
 X Z. Z., XX.XX.XXXX M. D. XXXX/XX Dolný E.
 XX A. B., X.X.XXXX S. XXX okr. DX. E.

XX A. Z. r. K., XX.X.XX N. XXX/XXX VI..
XX Z. Z., XX.X.XXXX M. D. XXXX/XX M. E.
XX Z. Z., X.XX.XXXX H. XXXX/XX . E.
XX H. Z., XX.X.XXXX Z. nB. XXX
XX Y. S., XX.X.XXXX H. XXXX/XX M. E.

X. svojím konaním spôsobili poškodeným celkovú škodu vo výške XX.XXX,-€ + XXX,- V. (1.808.323,- Sk + 305,-€ + 640,-USD),

3/ obvinený X. H. dňa 26.5.2003 v byte poškodenej Q. K., narodenej XX.X.XXXX, trvale bytom M. E., H. XXXX/XX, pod hrozbou násilia na jej dcére nútil poškodenú súhlasiť so založením jej bytu v prospech A. N. a podpísať notársku zápisnicu o pôžičke a uznaní dlhu vo výške 350.000,-Sk takým spôsobom, že sa jej vyhrozil, že ak nebude súhlasiť so založením bytu a nepodpíše notársku zápisnicu, tak sa jej dcére Z. K. na L. niečo stane a že ju na L. predá, v dôsledku čoho poškodená dňa 27.5.2003 podpísala na notárskom úrade JUDr. Z. E. v M. notársku zápisnicu N 53/2003, Nz 40806/2003, na základe ktorej mal A. N. požičať poškodenej sumu vo výške 350.000,-Sk a ak uvedenú sumu do 2 mesiacov nevráti, je možné pristúpiť k jej vymáhaniu v exekučnom konaní na všetok jej majetok, pričom poškodená žiadne peniaze neprevzala a tieto si zobral obvinený X. H.,

nakoľko zistil závažné procesné chyby, spočívajúce najmä v porušení práva obvineného X. H. na obhajobu, keď u tohto obvineného bol v prípravnom konaní daný dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a vec vrátil prokurátorovi.

Proti uvedenému uzneseniu podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) v zákonnej lehote sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti prokurátor uviedol, že v predmetnej trestnej veci bol obvinený X. H. pred svojím výsluchom v procesnom postavení obvineného dňa 22.7.2010 na strane tri výsluchu poučený okrem iného, aj podľa § 34 ods. 5 Tr. por. o tom, že je povinný bez meškania oznámiť zmenu adresy na doručovanie písomností orgánov činných v trestnom konaní a súdu. Ako adresu na doručovanie písomností v tom čase oznámil ulicu J. T. č.X/XXX D., U. republika. Prokurátor ďalej uviedol, že z dôvodu, že počas celého prípravného konania neoznámil vyšetrovateľovi Policajného zboru zmenu adresy na doručovanie, vyšetrovateľ mu po skončení vyšetrovania dňa 11.3.2015 na túto adresu zaslal upovedomenie o čase a mieste preštudovania vyšetrovacieho spisu. Poukázal na to, že už dňa 14.3.2015 bola zásielka z Českej republiky vrátená späť z dôvodu, že adresát je na uvedenej adrese neznámy. Len pre úplnosť prokurátor podotkol, že to bolo šesť dní pred tým, než nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Prokurátor ďalej poukázal na skutočnosť, že na čísle listu 971 vyšetrovacieho spisu sa nachádza odpoveď Polície Českej republiky na žiadosť slovenských orgánov k osobe X. H., z ktorej vyplýva, že menovaný neprichádza v evidencii Polície Českej republiky a nenachádza sa na známych adresách. Telefónne číslo, ktoré ako kontaktné na seba uviedol, nebolo aktívne. Podľa názoru prokurátora z uvedeného vyplýva, že orgány činné v trestnom konaní a najmä vyšetrovateľ Policajného zboru vynaložil maximálne úsilie na zabezpečenie obvineného H. k preštudovaniu vyšetrovacieho spisu, pričom podľa jeho názoru k porušeniu práv obvineného, tak ako to konštatuje okresný súd nedošlo, a to z dvoch dôležitých dôvodov. Prokurátor ako prvý dôvod uviedol, že obvinený nerešpektoval povinnosť uloženú mu v ustanovení § 34 ods. 6 Tr. por. (v čase výsluchu ods. 5) a neoznámil orgánom činným v trestnom konaní svoju aktuálnu adresu, resp. aspoň telefonický kontakt, na ktorom by bolo možné ho zastihnúť, a teda vlastným nezodpovedným konaním odporujúcim ustanoveniam Trestného poriadku zmaril doručenie zásielky oznamujúcej mu termín preštudovania vyšetrovacieho spisu. Na ako druhý dôvod poukázal na skutočnosť, že obvinený X. H. nebol v čase doručovania zásielky oznamujúcej mu termín preštudovania vyšetrovacieho spisu väzobne stíhaný a nebol ani vo výkone trestu odňatia slobody. Nebol podľa názoru prokurátora teda splnený zákonný dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Prokurátor má za to, že ak obvinený medzičasom nastúpil výkon trestu odňatia slobody, o ktorom už má konajúci okresný súd vedomosť, tak je v jeho kompetencii, aby obvinenému pre ďalšie súdne konanie ustanovil obhajcu a s týmto ďalej riadne konal. Podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por. súd podanú obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu. Z formulácie tejto podmienky podľa prokurátora vyplýva, že na odmietnutie obžaloby a vrátenie veci prokurátorovi „najmä pre porušenie práva na obhajobu“ môžu byť zistené aj ďalšie „závažné procesné chyby“, avšak ich vecný a procesný dopad na práva obvineného musí byť v závažnosti porovnateľný s porušením práva na obhajobu. Môže ísť napríklad o konanie a rozhodnutie nepríslušného orgánu, vykonanie konania orgánom, ktorý mal byť vylúčený, vykonanie

konania bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje, opretie obžaloby o podstatný dôkaz, ktorý nebol vykonaný zákonným spôsobom a podobne. Prokurátor dôvody uvádzané okresným súdom v závere napadnutého uznesenia, týkajúce sa poškodených, považuje s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie za nedostatočné na postup podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por., pretože vyčítané nedostatky je možné jednak v plnom rozsahu validovať na hlavnom pojednávaní a jednak svojou závažnosťou nie sú porovnateľné s porušením práva na obhajobu, tak ako to predpokladá Trestný poriadok. Prokurátor vzhľadom na vyššie uvedené dôvody navrhol, aby odvolací súd podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a uložil orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci konal a rozhodol.

K sťažnosti prokurátora sa vyjadrila obvinená R. písomným podaním zo dňa 8.10.2015 doručeným okresnému súdu dňa 16.10.2015, ktoré však smerovalo voči podanej obžalobe a v ktorom uviedla, že prvý turnus ľudí, ktorí zostali na Cypre boli ubytovaní, bola im zabezpečená strava a boli riadne prevezení na Slovensko, pričom nie je pravda, že ambasáda financovala ich cestu. Uviedla, že všetky pohľadávky voči daňovému úradu riadne platila. Nemala z tohto žiaden prospech ani obohatenie, zostali jej iba dlhy, je bezdomovec a rozpadla sa jej rodina.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí dňa 16. marca 2016 podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Trestný poriadok s účinnosťou od 1.1.2006 výrazne obmedzil vykonávanie rozsiahleho dokazovania v prípravnom konaní s dôrazom, aby vlastné dokazovanie bolo vykonané pred nestranným a nezávislým súdom. Dôvodom odmietnutia obžaloby prokurátora pritom nie je akékoľvek porušenie zákona, ale iba existencia závažných procesných chýb prípravného konania, najmä porušenie práva na obhajobu (§ 241 ods. 1 písm. f)/ resp. § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por.)

Právo obvineného na obhajobu sa aplikuje predovšetkým prostredníctvom jeho základného práva vyjadriť sa v priebehu celého trestného konania ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a k dôkazom o nich. V prípravnom konaní môže obvinený žiadať, aby sa jeho obhajca zúčastnil na jednotlivých procesných úkonoch (§ 34 ods. 1 Trestného poriadku). Ak nemá obhajcu, môže obvinenému povoliť účasť na vyšetrovacích úkonoch policajt.

Okresný súd veľmi správne uviedol, že podstatou práva na obhajobu je zabezpečiť obhajovanie práv obvineného tak, aby v konaní boli objasnené aj všetky skutočnosti svedčiacie v prospech obvineného a aby sa na ne v konaní a pri rozhodovaní prihliadalo, t.j. najmä, aby nevinná osoba nebola odsúdená a páchatel bol odsúdený len za to, čo spáchal. Právo na obhajobu patrí k základným atribútom spravodlivého procesu, keďže zabezpečuje aj rovnosť zbraní medzi obvineným na jednej strane a prokurátorom na druhej strane, keďže prokurátor disponuje značnými personálnymi a materiálnymi prostriedkami pre svoju činnosť žalobcu v trestnom konaní.

Po splnení si prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd dôsledne a správne zisťoval, že obvinený X. H. bol podľa zistení okresného súdu od 20.3.2015 vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.1T/109/2013 zo dňa 24.6.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. X. X. H. mal predpokladaný koniec tohto trestu určený na 20.3.2016. Rovnako tak okresný súd správne zistil, že obvinený X. H. bol dňa 22.7.2010 pri výsluchu poučený o práve preštudovať spis a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania v zmysle § 208 ods. 1 Tr. por., pričom sa jednoznačne vyjadril, že žiada byť vyrozumený o termíne preštudovania spisového materiálu. Z vrátenej zásielky založenej v spise vyplýva, že vyšetrovateľ obvineného upovedomil o termíne preštudovania vyšetrovacieho spisu, ktorá bola odoslaná dňa 11.3.2015 na adresu, ktorú obvinený určil ako adresu na doručovanie, a to adresu D., J. T. X/XXX, U. republika, pričom uvedená zásielka sa vrátila vyšetrovateľovi ako nedoručená dňa 13.3.2015 s poznámkou „adresát neznámy“ (zásielka založená na č.I.XXX vyšetrovacieho spisu). Obžaloba na obvineného X. H. bola podaná na okresný súd dňa 25.6.2015 v čase keď od 20.3.2015 bol obvinený X. H. vo výkone trestu odňatia slobody, pričom od okamihu nástupu výkonu trestu odňatia slobody obvineného (dňa 20.3.2015) táto skutočnosť zakladala dôvod povinnej obhajoby v súlade s ustanovením § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Pri správnom postupe vyšetrovateľa, aby bolo zachované

právo obvineného garantované v ustanovení § 208 ods. 1 Tr. por. (obvinený sa tohto práva nevzdal) mal vyšetrovateľ po zistení, že obvinený sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody vyzvať obvineného X. H., aby si v primeranej lehote zvolil obhajcu a po márnom uplynutí určenej lehoty na zvolenie si obhajcu, mal byť obvinenému X. H. ustanovený obhajca vyšetrovateľom ex offa z dôvodu uvedenom v § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Vzhľadom na to, že takýto postup nebol zo strany vyšetrovateľa Policajného zboru dodržaný (nebolo umožnené obvinenému a pri správnom postupe aj obhajcovi v primeranej lehote preštudovať vyšetrovací spis a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania), aj krajský súd dospel k záveru, že v tejto časti prípravného konania došlo k závažnej procesnej chybe spočívajúcej v porušení práva obvineného X. H. na obhajobu.

Krajský súd rovnako tak dospel k záveru, že samosudca okresného súdu správne zistil, že v skutku v bode 1 obžaloby nie je označenie ďalšieho poškodeného Q. K., nar.XX.XX.XXXX, zomrelého dňa X.X.XXXX v P., ktorý bol v prípravnom konaní ako poškodený vypočutý a uplatnil si nárok na náhradu škody. Okresný súd zistil okruh dedičov po nebohom poškodenom Q. K. a týmto jeho právnym nástupcom nebol na ich výkon práv ako poškodených ustanovený spoločný zástupca a ani neboli prokurátorom upovedomení o podaní obžaloby. Samosudca okresného súdu správne zistil, že i poškodená G. K., nar.XX.X.XXXX zomrela počas trestného stíhania dňa 1.4.2011 v M. E. a ani jej právny nástupca nebol riadne upovedomený o podaní obžaloby.

Za tejto danej situácie v predmetnej trestnej veci je postup okresného súdu podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por. spočívajúci v odmietnutí obžaloby a vo vrátení veci prokurátorovi dôvodný, zákonný a vecne správny.

Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie samosudcu okresného súdu je dostatočne jasné, zrozumiteľné, dostatočne zdôvodnené a majúce v celom rozsahu oporu v zákone, pričom námietky, ktoré uvádza prokurátor v jeho sťažnosti proti napadnutému uzneseniu, nie sú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti opodstatnené a dôvodné.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody námietky prokurátora nepovažoval za dôvodné, neakceptoval ich a sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.