

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010122
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010122.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému M. T. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 16. marca 2016 odvolanie obžalovaného M. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. apríla 2015, sp. zn. 2T/39/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného M. T. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. apríla 2015, sp. zn. 2T/39/2015, bol obžalovaný M. T. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 22.12.2014 o 18.55 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v dychu 1,19 mg/l alkoholu, viedol po vedľajšej ceste - ulici I. osobné motorové vozidlo zn. Fiat Scudo, evidenčné číslo PD XXX C. a pri vychádzaní s týmto osobným motorovým vozidlom z tejto vedľajšej cesty na hlavnú cestu - ulicu X. v E., okres Z., nedal prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu zn. Audi A4, evidenčné číslo ZH XXX I., idúcemu po hlavnej ceste, ktoré viedla ako vodička U.. O. B., v dôsledku čoho došlo medzi nimi k dopravnej nehode.

Za tento trestný čin bol obžalovaný M. T. odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súčasne podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l / Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním obžalovaný M. T. len pre nesprávnosť výroku o treste odňatia slobody.

Obžalovaný M. T. v písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu poukazoval na to, že predmetné motorové vozidlo viedol síce pod vplyvom alkoholu, avšak nemal vôbec záujem motorové vozidlo šoférovať po požití alkoholických nápojov a urobil tak len preto, že dostal závažný telefonický odkaz od rodiny. Uviedol, že ho veľmi mrzí, čo sa stalo kvôli jeho správaniu, pričom trest odňatia slobody uložený mu okresným súdom považoval za neprimerane prísny. Poukazoval v tejto súvislosti na to, že je súkromný podnikateľ, má nehnuteľnosť - prevádzku v prenájme, v ktorej zamestnáva viaceru ľudí a

tým, že bude po dobu 5 mesiacov vo výkone trestu, by bolo jeho podnikanie ohrozené a musel by dať svojim zamestnancom výpovede, čím by zbytočne ohrozil existenciu ich rodín.

Na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a aby mu uložil podmienený trest s dlhšou skúšobnou dobou.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne navrhla odvolanie obžalovaného M. T. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného M. T. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania obžalovaným, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 18. januára 2016, na verejnom zasadnutí vykonanom dňa 16. marca 2016 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného M. T. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému M. T., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému v rámci ustanovenej trestnej sadzby podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. (trest odňatia slobody až na jeden rok) s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 5 mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby, je trestom primeraným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladenie v zmysle § 34 ods. 1,3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistený vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Obžalovaný je osobou so sklonom k páchaniu trestných činov, u ktorého ani doteraz uložené podmienené i nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k náprave. Vzhľadom na osobu páchatela a s prihliadnutím na jeho doterajší život i okolnosť, že trestný čin spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, okresný súd vyvodil správny záver, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný a že na podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody neboli u obžalovaného splnené zákonné podmienky. Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného M. T. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, preto v tomto smere odvolanie obžalovaného M. T. nepovažoval za dôvodné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného M. T. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.