

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10C/438/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513206602  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3513206602.4

## Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: O. F., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I. T.Á., D. S. XXX, XXX XX C., Č. W., o zaplatenie 255,23 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom nemá na konanie právomoc.

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok za návrh vo výške 9,87 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 04.07.2013 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 255,23 Eur, spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 255,23 Eur od 29.04.2011 do zaplatenia, z titulu nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov, zmluvnej pokuty a náhrady škody na základe Zmlúv o pripojení č. O. zo dňa 03.11.2006 a č. O. zo dňa 20.11.2008, vrátane Dodatkov a Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/438/2013-59 zo dňa 25.09.2014 rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Na odvolanie odporcu odvolací súd uznesením č.k. 6Co/1052/2015-76 zo dňa 30.11.2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že vo veci ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy (255,23 Eur s príslušenstvom), a spotrebiteľ je v procesnom postavení odporcu. Tým je splnený prvý i druhý predpoklad zákazu požitia kontumačného rozsudku v zmysle citovaného § 153b ods. 5 písm. d) O.s.p.. Tretím predpokladom zákazu použitia toho typu rozsudku, ktorý musí byť splnený, je, že spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. To, že predložené zmluvy o pripojení obsahujú neprijateľné podmienky, je zrejme priamo z návrhu, v ktorom navrhovateľ uviedol, že cit. "ustanovenie Dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011". Z uvedeného je zrejme, že v danej veci boli súčasne splnené všetky tri predpoklady uvedené v § 153b ods. 5 písm. d) O.s.p., kedy nemožno spor rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.. Inak povedané, v danom spore neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, čo je dôvodom prípustnosti odvolania proti tomuto typu rozsudku v zmysle § 202 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že postupom okresného súdu v rozpore s § 153b ods. 5 O.s.p. došlo v konaní k procesnej vade v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., a to k odňatiu možnosti účastníka konať pred súdom, ktorá je dôvodom zakladajúcim prípustnosť odvolania proti tomuto typu rozhodnutiu a zároveň dôvodom,

pre ktorý dovolací súd zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvody, ktoré viedli k potrebe zrušiť napadnuté rozhodnutie okresného súdu, nezaoberal sa odvolací súd ďalšími námietkami odporkyne uvedenými v odvolaní. Odvolací súd v súvislosti s vrátením veci upriamuje pozornosť okresného súdu na skutočnosť, že odporkyňa má bydlisko v inom členskom štáte EÚ, s čím súvisí potreba skúmania splnenia podmienky právomoci slovenského súdu na konanie v zmysle príslušného nariadenia EÚ o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Riadiac sa názorom odvolacie súdu súd zo spisového materiálu zistil, že odporca sa dlhodobo zdržuje v Č. W., čo vyplýva zo správy OO PZ I. T. zo dňa 23.01.2014, teda je zrejmé, že už v čase podania žalobného návrhu odporca nežil na adrese trvalého pobytu, ale jeho bydliskom bol iný členský štát Európskej únie a to Č. W., S. XXX, XXX XX C..

Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa článku 17 ods. 1 nariadenia vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bod 5, ak ide

- a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo
- b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo
- c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

Podľa článku 18 ods. 2. nariadenia druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa článku 26 ods. 1 nariadenia okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

Z čl. 18 ods. 2 nariadenia plynie, že navrhovateľ svoje nároky voči spotrebiteľovi z danej zmluvy plynúce môže žalovať len na súde toho členského štátu, v ktorom má žalovaný svoje bydlisko. Je pritom povinnosťou navrhovateľa, aby preukázal, že je daná podmienka splnená. Obligatórny prieskum medzinárodnej právomoci je obmedzený len na prípady výlučnej právomoci uvedené v čl. 24 nariadenia. V ostatných prípadoch je na žalovanom, či právomoc štátu fóra prijme (vid' čl.26) alebo sa bude brániť, o čom ho musí súd poučiť. Rovnako tak z čl. 26 plynie, že súd skúma podmienky svojej medzinárodnej právomoci až po tom, keď sa žalovaný veci nezúčastní (tým že sa nevyjadrí, alebo namieta nedostatok medzinárodnej právomoci súdu).

Otázku bydliska potom procesný súd posudzuje podľa svojho vnútroštátneho práva (čl. 62 nariadenia). Je však treba podotknúť, že obsah pojmu „bydlisko“, ako ho používa občiansky súdny poriadok alebo zákon o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, nie je pojmom totožným s obsahom pojmu „trvalý pobyt“, ktorý používajú predpisy správneho práva upravujúce evidenciu obyvateľov. Bydliskom fyzickej osoby sa rozumie obec, resp. mestský obvod, v ktorom daná osoba býva s úmyslom trvale sa tu zdržiavať. Je to miesto, kde má osoba svoj byt, rodinu, popr. kde pracuje, ak tam aj býva. Je to teda miesto faktického pobytu fyzickej osoby v spojení s jej úmyslom sa tu trvale zdržiavať.

Podľa článku 28 ods. 1. nariadenia ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Princíp, vyjadrený v čl. 18 ods. 2 nariadenia, je obligatórny. Tým, že nebola založená právomoc súdov SR na ustanovení o výlučnej právomoci a odporca sa k žalobe vecne nevyjadril, na nariadené pojednávania sa nedostavil, súd v súlade s cit. ust. čl. 28 nariadenia vyslovil nedostatok právomoci. Vychádzajúc zo zistení o faktickom bydlisku odporcu, ktorým je: S. XXX, XXX XX C., Č. W., majú na dané konanie právomoc súdy Č. W. a v rámci nej miestne príslušný súd podľa bydliska odporcu.

Podľa § 103 O.s.o. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch : poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zák. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1) sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený 1% najmenej o 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že konanie zastavil a žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 9,87 eur (16,50 Eur mínus 6,63 Eur), ktorý bude po právoplatnosti uznesenia vrátený prostredníctvom slovenskej pošty.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne, písomne prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.