

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoCsp/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201256  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822201256.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu Mgr. Marty Trnavskej a Mgr. Mareka Anovčina v spore žalobcu: Naudu a. s., so sídlom Praha, Husitská 344/63, Česká republika, IČ: 080 84 408, zastúpený: Mgr. Šimona Mašková, advokátka so sídlom Praha, Husitská 344/63, Česká republika, proti žalovanej: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX XX, J. XXX/XXX, o zaplatenie 81.035,30 Kč s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 11Csp/15/2022-88 zo dňa 22. apríla 2022, takto

### rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. apríla 2022, č. k. 11Csp/15/2022-88 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 81.035,30 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81.035,30 Kč od 01.12.2021 do zaplatenia a nahradila žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 199,- eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

2. Podaním zo dňa 13.05.2022 zoberal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že zo strany žalovanej došlo po podaní žaloby k úhrade dlžnej sumy, a to dňa 10.05.2022. Žalobca požadoval priznať náhradu trov konania.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k späťvzatiu žaloby žalobcom žiadala odpustenie trov konania na základe toho, že sa s vyplatením sumy dohodla so žalobcom ako aj z toho dôvodu, že je živiiteľka štyroch maloletých detí.

4. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 22.06.2022 uviedol, že súhlasí s tým, aby bola žalovanej odpustená náhrada trov konania a žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd posudzoval účinky späťvzatia žaloby žalobcom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že účinky späťvzatia žaloby vyvolali postup odvolacieho súdu podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Nakoľko žalobca po vydaní platobného rozkazu zoberal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná späťvzatie žaloby nenamietala, odvolací súd, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, postupom podľa § 370 ods. 1 CSP rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. apríla 2022, č. k. 11Csp/15/2022-88 zrušil a konanie zastavil.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konanie späťvzatím žaloby zavinila žalovaná. Žalobca si však náhradu trov konania neuplatnil, a preto odvolací súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

9. O vrátení zaplateného súdneho poplatku rozhodne podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov súd prvej inštancie.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).