

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/95/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201105
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5715201105.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: GAYA, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 23/B, 036 01 Martin, IČO: 36 430 307, práv. zast. JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom E.B. Lukáča 2, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108 proti žalovanej: P. N., A. XX/XX, XXX XX F., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Martinou Ursínyovou, v konaní o zaplatenie 121,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 15C/49/2015-11 zo dňa 25. 02. 2015, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým sa konanie zastavuje, **p o t v r d z u j e.**

Uznesenie okresného súdu v časti výrokov nenapadnutých odvolaním **p o n e c**
h á v a nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 02. 02. 2015, sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 121,- Eur s príslušenstvom, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté dátové služby.

Súd sa s prihliadnutím na uzatvorenú rozhodcovskú doložku zaoberal tým, či má právomoc prejednať a rozhodnúť vec. Ide totiž o nevyhnutnú podmienku konania, ktorou sa súd podľa §§ 103 a 104 O.s.p. musí zaoberať ex offio. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľnou prekážkou konania, majúcou za následok zastavenie konania. Existencia rozhodcovskej doložky či rozhodcovskej zmluvy zužuje právomoc súdu, kedy možno konštatovať, že súd je oprávnený skúmať existenciu rozhodcovskej doložky i rozhodcovskej zmluvy ex officio. A to aj napriek tomu, že z praktického pohľadu spravidla nedostatok právomoci súdu v dôsledku rozhodcovských dojednaní namieta odporca. Pri skúmaní podmienok konania, z listinných dôkazov predložených žalobcom, súd zistil, že v článku 13 Zmluvy č. GAYA/2120155 zo dňa 05. 03. 2012, účastníci konania uzatvorili rozhodcovskú zmluvu/doložku, podľa ktorej sa majú všetky spory vzniknuté zo Zmluvy, rozhodnúť v rozhodcovskom konaní. Z dôvodu, že podľa rozhodcovskej doložky uzavretej medzi účastníkmi konania sa má vec, ktorá je predmetom sporu, prejednať v rozhodcovskom konaní, a nie sú dané podmienky v zmysle § 106 ods. 1 O.s.p. na prejednanie vecí všeobecným súdom, súd konania podľa § 106 ods. 1 O.s.p. zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti uzneseniu podal odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu žalobca, ktorý mal zato, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam z dôvodu nesprávneho posúdenia prejednávanej veci. Na jednej strane súd správne konštatoval existenciu rozhodcovskej doložky v uzatvorenej zmluve o poskytovaní služieb v sieti internet, napriek uvedenému, mal žalobca za to, že návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 02. 02. 2015 bol podaný dôvodne, pričom bola splnená aj podmienka vecnej príslušnosti okresného súdu.

Samotnú zmluvu o poskytovaní služieb v sieti internet je nutné považovať za zmluvu formulárovú, keďže odporca síce mal možnosť oboznámiť sa s obsahom zmluvy a toto deklaroval aj svojim popisom, na druhej strane odporca nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy, ktorý bol vopred pripravený spolu so zmluvnými podmienkami. Doložka nebola dojednaná individuálne, keďže do zmluvy bola zaradená ešte pred uzatvorením samotnej zmluvy o poskytovaní služieb v sieti internet a teda spotrebiteľovi neumožňuje vyriešiť spor medzi účastníkmi inak, ako v rozhodcovskom konaní. Uvedené odôvodňuje neprijateľnosť rozhodcovskej doložky, ktorú si zmluvné strany osobitne nedojednali, nakoľko splyva s ostatnými zmluvnými podmienkami. Odporca/zákazník mohol zmluvu ako celok odmietnuť alebo sa podrobiť obchodným podmienkam, ktoré boli súčasťou zmluvy, vrátane rozhodcovskej doložky.

Na základe uvedeného nie je daná právomoc rozhodcovského súdu a teda vo veci je príslušný všeobecný súd odporcu s poukazom na zákonné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca má zato, že súd nesprávne vyhodnotil skutkový stav a podstatné náležitosti podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu. Na zastavenie konania nebola naplnená zákonná podmienka a súd je povinný vo veci ďalej konať a rozhodnúť v zmysle uplatneného nároku navrhovateľa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 02. 02. 2015.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, smeruje len proti výroku, ktorým okresný súd konanie zastavil, preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmaním napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol žalobca v odvolacom konaní, sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosť rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

Na doplnenie krajský súd k dôvodom podaného odvolania žalobcu uvádza nasledovné:

Žalobca v podanom odvolaní uvádzal skutočnosti, ktorými sa snažil poprieť, že by rozhodcovskou doložkou založil výlučnú právomoc na riešenie sporov medzi účastníkmi pred rozhodcovským súdom. Toto tvrdenie žalobcu však bolo v rozpore so samotným znením zmluvy, ktorej súčasťou rozhodcovská doložka je. Žalobca namietal aj platnosť rozhodcovskej doložky, dokonca ju označil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom zmluva o pripojení vrátane jednotlivých zmluvných podmienok bola vyhotovená žalobcom.

Odvolací súd dospel k záveru, že ak by dôvody, ktoré žalobca uviedol v podanom odvolaní, akceptoval, rozhodol by v neprospech odvolateľa. Keďže však aj v civilnom konaní platí zásada zákazu „reformatio in peius“, teda zákaz zmeny rozhodnutia v neprospech odvolateľa, odvolací súd mohol napadnuté uznesenie len ako vecne správne potvrdiť. Uznesenie súdu prvého stupňa v časti výrokov nenapadnutých odvolaním ponechal nedotknuté.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.