

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/488/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520204312
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7520204312.8

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: C. Z., U.. XX.XX.XXXX, R. L. - L., I. XXX/XX, zast. JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, so sídlom v Košiciach, Urbánkova 6, proti žalovanému: 365.bank, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, o určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

Mení výrok I. uznesenia Okresného súdu Košice- okolie č.k. 20Csp/488/2020-157 zo dňa 10.06.2022 tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 33,- € a trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 121,31 €, a to na účet právneho zástupcu žalovaného, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Predmetom právoplatne skončenej veci bolo určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy.
2. Súd o neodkladnom opatrení rozhodol uznesením č.k.20Csp/488/2020-17 zo dňa 20.07.2020.
3. Žalovaný podal voči predmetnému uzneseniu odvolanie dňa 03.08.2020.
4. Žalovaný zaplatil súdny poplatok za odvolanie v sume 33,- €.
5. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k.2CoCsp/77/2020-79 zo dňa 07.10.2020 potvrdil uznesenie v právnom vzťahu k odporkyni 1/.
6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k.20Csp/488/2020-121 zo dňa 11.11.2021, a to tak, že určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v čl. 3 bod 3.9 Zmluvy o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 24.03.2014, je neplatná. (výrok I.) V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. (výrok II.) Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (výrok III.)
7. Žalobca podal voči predmetnému rozsudku odvolanie dňa 12.12.2021.
8. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k.2CoCsp/12/2022-149 zo dňa 12.05.2022 potvrdil rozsudok v napadnutom zamietavom výroku a výroku o trovách konania. (výrok I.) Žalovanému priznáva náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. (výrok II.)
9. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2022.

10. Uznesením č.k.20Csp/488/2020 zo dňa 10.06.2022, súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 33,- € a trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 242,62 €, a to na účet právneho zástupcu žalovaného, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

11. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.06.2022 žalobca podal sťažnosť, v ktorej namietal výšku trov právneho zastúpenia žalovaného.

12. Žalobca namietal výšku priznaných trov odvolacieho konania žalovanému, nakoľko súd vychádzal pri stanovení výšky odmeny advokáta v odvolacom konaní z dvoch úkonov právnej služby. Žalovanému náleží odmena v odvolacom konaní iba za jeden úkon právnej služby, ktorým je podanie vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 13.01.2022 v sume 89,46 € + režijný paušál v sume 11,63 €. Teda celkovo 101,09 € + DPH = 121,30 € s DPH.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. v/ Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb., od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je napríklad § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Žalobu podal žalobca ako spotrebiteľ, tento úkon je možné považovať za úkon, ktorým sa domáha ochrany svojho práva ako spotrebiteľ zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto sa na neho vzťahuje osobné oslobodenie od súdneho poplatku podľa ust. § 4 ods. 2 písm. v/ Zákona o súdnych poplatkoch. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca nie je povinný zaplatiť súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 33 €. Z týchto dôvodov žalobca navrhuje, aby tunajší súd zmenil uznesenie zo dňa 10.06.2022 tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 121,30 €, a to na účet právneho zástupcu žalovaného, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

13. Právny zástupca žalovaného v podaní zo dňa 26.07.2022 k sťažnosti uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi tunajšieho súdu a nenachádza žiadne pochybenia ani v rámci odôvodnenia napadnutého uznesenia, nakoľko súd prvej inštancie konajúci v predmetnej veci rešpektoval znenie § 234 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktoré kladú určité zákonné nároky na kvalitu odôvodnenia uznesenia.

14. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte ako „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

15. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

17. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

18. Podľa názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 454/2010 (ZNIÚS 47/2011): „Ak všeobecný súd v občianskom súdnom konaní navrhovateľovi nariadi, aby sa vyjadril k odvolaniu odporcu, a tento mu požadované vyjadrenie predloží, ide o súčasť prípravy rozhodnutia vo veci a tento úkon je všeobecný súd povinný zohľadniť pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania.“

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky, sp. zn. 3 MCdo 17/2010: „Pre účely určenia výšky odmeny advokáta za ním poskytnutú právnu službu je rozhodujúci moment vykonania každého jednotlivého úkonu právnej služby, teda nie moment, kedy advokát začal poskytovať právne služby.“

20. Vo všeobecnosti, ak odvolací súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej, ako aj rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie, rozhodne len o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, t.j. o nároku na náhradu trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s podaním opravného prostriedku v odvolacom konaní. (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, s. 1319).

21. V súlade s vyššie uvedeným mal súd za to, že právnemu zástupcovi žalovaného patrí náhrada trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní (v súvislosti s podaním opravného prostriedku v odvolacom konaní) za jeden úkon právnej pomoci- vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 13.01.2022 v sume 89,46 € + režijný paušál za rok 2022 vo výške 11,63 €. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia činia sumu 101,09 €. Keďže právny zástupca žalovaného osvedčil súdu, že je platiteľom DPH, trovy konania činia spolu sumu 121,31 € s DPH.

22. Trovy konania sú výdavky, ktoré vznikli v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Trovami konania sú však len tie výdavky, ktoré sú podľa § 251 CSP preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené. Podľa názoru súdu, ide o náklady vedenia sporu na strane žalobcu, žalovaného, ich právnych zástupcov. Medzi najtypickejšie trovy konania patrí súdny poplatok. Vzhľadom na to, že žalovaný zaplatil súdny poplatok v sume 33,- € za podané odvolanie, ide o preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy odvolacieho konania, ktoré je žalobca na základe rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.05.2022 povinný žalovanému uhradiť.

23. Vzhľadom na uvedené súd zmenil uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom zo dňa 10.06.2022 tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému (k rukám právneho zástupcu žalovaného) trovy odvolacieho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 33,- € a trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 121,31 €, a to na účet právneho zástupcu žalovaného, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

24. Nakoľko náhrada trov právneho zastúpenia nebola vyčíslená správne v súlade s právnymi predpismi, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.