

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203601  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3615203601.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. A., narodená XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matky: F. Krížová, narodená XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, B. a otca: X. Q., narodený XX.X.XXXX, bytom X. V. XXXX/XX, X., o návrhu otca na úpravu styku, zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti na sumu 60,- eur mesačne z a m i e t a.
- II. Konanie o návrhu otca o úprave styku z a s t a v u j e.
- III. Návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti na sumu 140,- eur mesačne z a m i e t a.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Partizánske dňa 22.06.2015 žiadal otec maloletej o zníženie výživného na maloleté dieťa zo sumy 85,- eur na sumu 50,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/93/2012 - 375 zo dňa 10.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2013, súd zaviazal otca platiť výživné v sume 85,- eur mesačne počnúc dňom 1.12.2012. V čase určenia vyživovacej povinnosti súd vychádzal z mesačného príjmu 597,30 eur, ktorý dosahoval otec u zamestnávateľa FORTISCHEM a.s. Nováky. Z dôvodu viacerých zrážok zo mzdy v dôsledku viacerých exekučných konaní, vedených voči otcovi mu z výplaty v máji 2015 ostala len suma 48,- eur, čo je hlboko pod hranicou životného minima. Z dôvodu zásadnej zmeny pomerov na strane otca žiadal o návrhu vyživovaciu povinnosť znížiť na 50,- eur mesačne. Ako ďalší dôvod pre zníženie výživného uviedol bránenie otcovi v stretávaní sa s maloletou Q., zároveň vyjadril pochybnosť o tom, či finančné prostriedky určené na výživu maloletej sú v plnej miere použité výhradne na potreby dieťaťa a nie na osobné účely matky.

Okresný súd Partizánske uznesením z 29.7.2015 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Prievidza podľa § 177 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako O.s.p.) z dôvodu, že matka spolu s maloletým dieťaťom žije v obci B., okres X.. Opatrením predsedu súdu na spojenie vecí bolo konanie vedené pod sp. zn. 10P/55/2015 a pod sp. zn. 18P/51/2015 u dôvodu zhody účastníkov konania spojené na spoločné konanie pod sp. zn. 18P/51/2015.

Matka maloletého dieťaťa s podaným návrhom na zníženie výživného nesúhlasila, lebo nie je v záujme dieťaťa. V podaní z 12.1.2016 uviedla, že pracuje v Rakúsku ako opatrovateľka seniorov, jej mesačný brutto zárobok je 910,- eur, z čoho odvádza zdravotné poistenie v sume 240,- eur a poplatok 1 x mesačne agentúre v sume 27,- eur. Čistá mzda je 643,- eur, z nej matka uhradza nájom 120,63 eur, energie 36,14 eur, prispieva matke za opatrovanie maloletej počas jej pracovného vycestovania sumou 100,- eur mesačne, uhradza náklady na lieky pre maloletú. V decembri 2015 bola maloletá spolu s matkou

hospitalizovaná v nemocnici v Bratislave na očnom oddelení pre jej vážny zdravotný stav. Matka mala výdavok za ubytovanie ako doprovod za 6 dní po 20, eur, na stravu 80,- eur, výdavok na lieky 30,- eur a 37,- eur, náklady na benzín 50,- eur. V roku 2016 svojej matke prispieva sumou 150,- eur z dôvodu, že počas materskej si od nej požičala sumu 1000,- eur, ktorú jej teraz spláca, poisťné na dcéru 18,02 eur, ročný poplatok v Rakúsku za živnostenský list 40,- eur, doplatok v 11/2015 za opatrovateľský kurz bol 150,- eur, poisťka na auto 24,75 eur štvrťročne. Prídavky na dieťa v Rakúsku si zatiaľ nevybavila. Matka súhlasila so stretávaním sa otca s dcérou za jej prítomnosti z dôvodu, že dcéra ho nepozná a s poukazom na správanie sa otca k matke v minulosti. Dňa 22.02.2016 bol súdu doručený návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo sumy 85,- eur na sumu 140,- eur mesačne. Matka uviedla, že maloletá od marca 2016 začína navštevovať Materskú školu v B., čím matke vzniknú výdavky v súvislosti so škôlkou. Zdravotný stav maloletej sa zhoršil, má problémy s očami od jedného roku života, chodí na pravidelné kontroly do Bratislavy, čím vznikajú matke ďalšie výdavky na lieky 10,- eur mesačne, cestovanie ( pohonné hmoty, diaľničná známka ), maloletá tiež pravidelne chodí na kontroly do B.. Zvýšili sa výdavky na stravu cca 150 eur, oblečenie, obuv, hygienické potreby najmä plienky na noc pre dieťa cca 7,- eur,

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi najmä: pracovný posudok zamestnávateľa otca, potvrdenie o zárobkových pomeroch otca, mzdový list matky za rok 2015, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy otca, potvrdenie o zdravotnom stave dieťaťa, správa o prešetrení pomerov u maloletého dieťaťa, potvrdenie o aktuálnom zárobku matky, správa o výsledku objasňovania priestupku Obvodného oddelenia PZ Partizánske z 26.12.2014, záznam Obvodného oddelenia PZ Partizánske z 26.12.2014, 26.11.2014, 27.11.2014, 27.12.2014, 19.1.2015, 12.2.2015, Uznesenie OOPZ Partizánske z 25.3.2015, písomné vyjadrenia matky, vzájomný návrh na zvýšenie výživného, potvrdenie o odvodoch do rakúskej zdravotnej poisťovne, Prepúšťacia správa Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava spolu s Dohodou o úhrade za pobyt sprievodcu pacienta v ústavnej starostlivosti, Správa úradu práce z 29.2.2016, Správa z poradensko - psychologického procesu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odboru sociálnych vecí a rodiny z 8.3.2016, výpisy zo zdravotnej dokumentácie maloletého dieťaťa, potvrdenie o poplatku za školu a stravné v nej, potvrdenie o poplatku za rakúsky živnostenský list, spis Okresného súdu Partizánske sp.zn. 4P/93/2012 a na základe vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/93/2012 - 37 zo dňa 10.1.2013 súd zveril maloletú Q. do osobnej starostlivosti matky a určil otcovi maloletej výživné v sume 85,- eur mesačne. V čase posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti matka maloletej bola na materskej dovolenke a poberala prídavok na dieťa v sume 22,54 eur a rodičovský príspevok v sume 194,70 eur, predtým bola samostatne zárobkovo činnou osobou a pracovala ako opatrovateľka v Rakúsku, bývala v 4-izbovom byte svoje matky a prispievala mesačne na chod domácnosti svojej matke sumou 150,- eur. Mala výdavky v súvislosti so starostlivosťou o dieťa na poisťné 31,60 eur ročne a 10,47 eur mesačne, na plienky, oblečenie, kozmetiku. Vlastnila osobný automobil a mala vyživovaciu povinnosť len k maloletej Säre. Otec maloletej bol zamestnaný u zamestnávateľa FORTISCHEM a.s. Nováky s priemerným čistým mesačným zárobkom 597,30 eur mesačne, býval u svojej matky v 2- izbovom byte , na chod domácnosti prispieval sumou 150,- eur mesačne, cestovné mal 1,71 eur na jednu cestu, splácal pôžičky v sume spolu 160,- eur a ďalšie dve pôžičky boli vymáhané v tom čase v exekučnom konaní, mal viaceré dlhy, ktoré splácal v exekúcii po 250,- eur mesačne, inú vyživovaciu povinnosť nemal.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 12.11.2015 mal súd preukázané, že matka s maloletou t.č. obýva 1-izbový priestranný byt na adrese H. č. XX, B., ktorý nie je v jej vlastníctve, mesačné náklady na bývanie má matka v sume 160,- eur mesačne. V čase, keď je matka pracovne v zahraničí starostlivosť o maloletú zabezpečujú rodičia matky. Matka pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v Rakúsku ako opatrovateľka, v čase šetrenia maloletá nenavštevovala predškolské zariadenie, nakoľko od narodenia má zdravotné problémy a zníženú imunitu, mesačné výdavky na jej zdravotnú starostlivosť sú 30 až 40,- eur , otec si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne. Nad rámec určeného výživného ničím neprispieva.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske z 10.11.2015 mal súd preukázané, že otec maloletej t.č. býva na adrese X. V. XXXX/XX, X., spoločne so svojou matkou a sestrou v 2- izbovom byte,

svojej matke prispieva na chod domácnosti sumou 150,- eur mesačne, má viacero pôžičiek, ktoré platí v sume 200,-eur mesačne, na maloletú platí výživné v sume 102,- eur ( vrátane zameškaného výživného ). S maloletou sa otec nestretáva, nakoľko mu to matka neumožňuje, naposledy vidiel dieťa 1.11.2015.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca FORTISCHEM a.s. Nováky z 15.10.2015 mal súd preukázané, že v období od 10/2014 do 09/2015 otec dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 591,00 eur a splácal exekúcie v priemere v mesačných splátkach spolu po 165,80 eur. Z potvrdenia zamestnávateľa z 8.1.2016 bolo preukázané, že otec dosiahol v 11,12/2015 čistý príjem v priemere 629,90,- eur.

Z potvrdenia o zárobku matky z 8.11.2015 mal súd preukázaný mesačný príjem brutto 910,- eur.

Z lekárskeho potvrdenia všeobecného lekára pre deti a dorast F. F. z 10/2015 mal súd preukázané, že maloletá Q. je v poslednom roku často chorá, najmä pre nepretržitú infekciu v očiach, chodí po vyšetreniach, berie opakovane lokálnu liečbu, ATB, kortikoidy, jej stav si vyžaduje zvýšenú starostlivosť, dieťa nemôže byť kontinuálne v materskej škôlke. Lieky ktoré užíva sú s doplatkom.

Otec na pojednávaní dňa 13.11.2015 uviedol, že trvá na znížení výživného. S matkou sa chcel dohodnúť na úprave styku s maloletou, v čase zverenia dieťaťa do starostlivosti matky úpravu styku nežiadal z dôvodu, že dcéra mala 3 mesiace, aktuálne však má o styk s dieťaťom záujem a matka mu to neumožňuje, preto trvá na úprave styku, keďže s matkou sa na tom dohodnúť nedá. Pracuje na nepretržitú zmenu, ale vie sa so zamestnávateľom dohodnúť na úprave pracovného času. Otec ďalej uviedol, že od súdneho rozhodnutia bol s maloletou len v sporadickom kontakte, ale myslí si, že by ho spoznala. Jeho návrh na zníženie výživného je aj dôsledkom toho, že mu matka neumožňuje styk s dcérou. Na pojednávaní dňa 16.3.2016 zobral otec návrh na úpravu jeho styku s maloletou späť a upravil návrh na zníženie výživného, keď žiadal toto znížiť zo sumy 85,- eur mesačne na sumu 60,- eur mesačne. Otec na pojednávaní ďalej namietol, že matka spotrebovala sumu jemu vyplateného doplnkového dôchodkového sporenia 409,- eur.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 13.11.2015 uviedla, že pracuje ako ošetrovateľka v Rakúsku, po odpočítaní zdravotného poistenia a provízie agentúre má v čistom mesačný príjem 600,- eur. Otec neplnil vyživovaciu povinnosť, preto bola nútená výživné vymáhať exekučne. Otec maloletej sa k matke nesprával dobre, o čom sú aj záznamy na polícii ( matka tieto doložila do súdneho spisu), ohrozoval nielen ju ale aj maloleté dieťa, preto matka trvá na úprave styku otca s dieťaťom len za jej prítomnosti. Otec matku fyzicky napádal, o dieťa nejavil záujem, ani na sviatky a maloletá ho už nepozná. Matka ani jej príbuzní nebránili otcovi v styku s maloletou. Na pojednávaní dňa 16.3.2016 matka súhlasila so zastavením konania o návrhu otca čo do úpravy styku s dieťaťom, zotrvala na zvýšení vyživovacej povinnosti otca na sumu 140,- eur mesačne. Ďalej doplnila, že mesačne má výdavok na stravu pre seba a dcéru cca 200,-eur mesačne, zdravotný stav matky sa aktuálne zastabilizoval, ale v minulosti mala zdravotné problémy. Maloletá začala navštevovať Materskú školu v B. od marca 2016, mesačný poplatok s tým súvisiaci je spolu cca 31,- eur ( strava 22,- eur plus poplatok 9,- eur ). Otec namietol tvrdenie, že matka v čase, keď si otec neplnil vyživovaciu povinnosť bola nútená požičať od svojej matky sumu 1.000,- eur (ktorú sumu teraz spláca v mesačných splátkach), uviedol, že v tom čase jej bol vyplatený jednorázový materský príspevok v sume 6.800,- eur, matka súdu uviedla, že tento príspevok jej bol vyplatený za jeden rok v roku 2013 v sume 6000,- eur a z tejto sumy uhradila akontáciu za byt, opravy auta, lieky, náklady na bývanie, v čistom jej z toho ostalo 4.000,- eur.

Kolízny opatrovník požiadal súd o možnosť pohovoru s rodičmi na referáte poradensko-psychologických služieb, aby sa zlepšila vzájomná komunikácia rodičov ohľadom maloletého dieťaťa. Žiadal zvýšiť výživné na maloleté dieťa, jeho výšku ponechal na úvahu súdu.

Zo správy poradensko - psychologického procesu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 8.3.2016 vyplýva, že otec od narodenia maloletej neprejavoval záujem o dcéru, nad rámec určeného výživného neprispieval finančne ani vecne. Komunikácia medzi rodičmi je problémová, sú voči sebe výrazne negatívne nastavení a rodičovský konflikt pretrváva. Zo záveru intervencie vyplýva, že medzi otcom a maloletou aktuálne nie sú vytvorené žiadne citové väzby, je preto v záujme dieťaťa, aby sa styk s otcom neupravoval, ale dieťa malo možnosť postupne si tieto vzťahové väzby vytvoriť. Uvedené predpokladá citlivý a empatický prístup zo strany oboch rodičov, s čím boli obaja oboznámení a obaja

s uvedeným súhlasili. Dohodli sa, že otec sa bude s dcérou stretávať za prítomnosti matky a po ich vzájomnej dohode.

Podľa § 78 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej ako Zákona o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené , nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 zákona výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predpokladom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase predchádzajúceho, tak i nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pre zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté dieťa je nevyhnutné preukázať určitú kvalifikovanú zmenu pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Táto zmena pomerov musí byť jasne špecifikovaná a vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne (okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného) alebo objektívne (vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine). Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej, alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - už školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a pod.. Ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje súdu, aby v prípade ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejma napr. z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť. Zákon pojmovovo vymedzuje kritériá, na základe ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane

oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Na strane povinného sa preskúmajú schopnosti, možnosti, majetkové pomery. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného.

V danom prípade predmetom konania je jednak zníženie vyživovacej povinnosti na sumu 60,- eur mesačne u otca maloletého dieťaťa, ktorého vyživovacia povinnosť bola naposledy určená v roku 2013 v konaní sp. zn. 4P/93/20102, kedy bola určená vo výške 85,- eur mesačne a zvýšenie vyživovacej povinnosti na návrh matky na sumu 140,- eur. V súdnom rozhodnutí, ktorým sa naposledy rozhodovalo o vyživovacej povinnosti otca súd uviedol, že výšku výživného v sume 85,- eur súd určil s prihliadnutím na to, že matka je na materskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok 194,70 eur, iný príjem nemala. Vychádzalo sa tiež z možností, schopností a zárobkových pomerov otca maloletej, kedy jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 597,30 eur, matka pôvodne žiadala výživné v sume 200,- eur, vo zvyšku súd jej návrh zamietol z dôvodu, že pomery otca neumožňovali platiť výživné v sume vyššej ako 85,- eur mesačne. Súd v konaní skúmal zmenu pomerov od posledného rozhodnutia súdu a dospel k záveru, že nedošlo k zmene pomerov podstatného charakteru na strane otca, bolo preukázané, že tieto pomery sa nezmenili a zo svojho aktuálneho príjmu je teda schopný platiť výživné vo výške 85,- eur mesačne. V uplynulom období na strane oprávneného teda maloletého dieťaťa od posledného rozhodovania o výživnom, kedy mala maloletá necelé 4 mesiace, nedošlo k zníženiu výdavkov, práve naopak, maloletá začala navštevovať predškolské zariadenie, jej potreby vzrástli úmerne veku. Má zdravotné problémy s očami. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehľbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná aj v závislosti od životnej úrovne svojich rodičov. S poukazom na vykonané dokazovanie možno konštatovať, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky maloletej ( k lepšiemu majetkovému zázemiu), táto skutočnosť v konaní bola preukázaná. Pokiaľ matka žiadala zvýšiť výživné na sumu 140,- eur, súd dospel k záveru že v aktuálnych možnostiach otca je plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť v sume 85,- eur. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že pomery na strane povinného teda otca maloletej ani na strane oprávneného t.j. maloletého dieťaťa aktuálne nepreukazujú dôvodnosť podaných návrhov na zmenu vyživovacej povinnosti a teda neumožňujú týmto návrhom vyhovieť, teda znížiť vyživovaciu povinnosť otca na sumu 60,- eur mesačne resp. túto zvýšiť na sumu 140,- eur, preto obidva návrhy v celom rozsahu zamietol. Konanie o úprave styku otca s maloletým dieťaťom podľa § 96 O.s.p.zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.